

ЯЦКОВСКАЯ Я. С.

магистрант 1-го курса факультета инновационной подготовки Академии управления при Президенте Республики Беларусь г. Минск, Республика Беларусь

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Проблема злоупотребления правом давно является предметом обсуждения ученых в области гражданского права, в то время как уголовно процессуальная наука обратилась к данной проблематике сравнительно недавно, о чем свидетельствует незначительное количество публикаций. Анализ таких публикаций показывает различные подходы ученых процессуалистов в определении содержания и признаков злоупотребления правом, а также возможной реакции государства на соответствующее поведение лица в форму злоупотребления правом.

Так, О.И. Андреева [1, с. 9], О.Я. Баев [2, с. 337] и О.И. Даровских [3, с. 16], применив теоретические положения злоупотребления правом с позиции гражданского права к уголовно процессуальной сфере, предложили свое видение данной правовой категории, выделив признаки злоупотребления правом в уголовном процессе. При этом названные авторы не пришли к единому выводу: могут ли должностные лица и государственные органы выступать субъектом злоупотребления правом в уголовном процессе. О.И. Андреева [1, с. 11] и О.В. Желева [4, с. 117] справедливо полагают, что злоупотребление правом в уголовно процессуальной сфере можно рассматривать лишь как злоупотребление лица принадлежащим ему субъективным правом. Ведь злоупотребление должностным лицом своими полномочиями совпадает с элементами такого состава преступления, как злоупотребление властью или служебными полномочиями, что является уголовно наказуемым деянием. Из этого следует, что отождествление злоупотребления полномочиями со злоупотреблением правом является неправомерным. Данная позиция имеет оппонентов (О.И. Даровских [3, с. 8]; А.В. Юдин [5, с. 980]; В.И. Крусс [6, с. 73]), которые рассматривают злоупотребление должностными лицами (в том числе суда) своими полномочиями как одну из форм более общего понятия злоупотребления правом в уголовном процессе.

Не достигнуто в юридической литературе и единство взглядов относительно того, какие меры могут быть приняты государством по отношению к лицам, допускающим злоупотребление правом в уголовном процессе. Так, ряд авторов считают необходимым закрепить в уголовно процессуальном законодательстве запрет на злоупотребление правом [2, с. 348; 3, с. 19; 1, с. 12], полагая, что в этом случае нарушение такого «общего» запрета будет свидетельствовать о наличии в действиях лица правонарушения, вслед за которым возможно наступление юридической ответственности. По мнению А.В. Юдина, такая ответственность может иметь вид применения санкций, носящих личный и материальный характер [5, с. 982]. Другие ученые, возражая против установления подобного запрета в уголовно процессуальных нормах, приводят достаточно весомые аргументы. Например, С.В. Романов считает, что «установление такого запрета по существу переводит злоупотребление правом в разряд уголовно процессуального правонарушения... за которое предусмотрено наступление

юридической ответственности и применение санкций... Обвиняемый, осведомленный о возможном применении санкций за осуществление (пусть и недобросовестное) своих процессуальных прав, вообще не стал бы пользоваться своими правами, превращаясь в бесправный объект исследования» [7, с. 26]. Соглашаясь с таким доводом, Л.Д. Калинкина полагает правильным, когда каждый случай злоупотребления правом предусматривается в конкретной уголовно процессуальной норме, с определением в ней оснований, условий и порядка применения с тем, чтобы то или иное процессуальное право участника уголовного судопроизводства не превращалось в юридическую фикцию [8, с. 6].

Предложения, направленные на предотвращение злоупотреблений участниками уголовного процесса своими правами (в т. ч. и путем внесения изменений в законодательство), высказываемые в юридической литературе, зачастую отличаются чрезмерным радикализмом. Например, И.С. Смирнова, указывая на то, что в некоторых случаях обвиняемые или их защитники затягивают ознакомление с материалами уголовного дела, предлагает в качестве предупредительной меры ограничить право обвиняемого на ознакомление со всеми доказательствами по делу, разрешив знакомить его только с материалами, которые касаются совершенных им преступлений [9, с. 20]. Не соглашаясь с данным мнением, полагаем, что это идет в разрез с правом обвиняемого на защиту и ведет к нарушению его фундаментальных конституционных прав.

Т.В. Трубникова предлагает использовать термин «злоупотребление правом в уголовном процессе» в широком смысле, включая в его содержание не только злоупотребление участниками своими субъективными правами, но и злоупотребление должностными лицами своими полномочиями [10]. Необходимо отметить, что использование должностными лицами своих полномочий в рамках, установленных законом, но вопреки его предназначению, довольно распространено в уголовном процессе. При этом злоупотребления полномочиями в уголовном процессе должностными лицами далеко не всегда имеют характер уголовного преступления и не всегда совершаются с целью причинения вреда участникам процесса. Причинами такого рода явлений могут быть и ложно понятые интересы уголовного процесса, и дефекты сознания правоприменителей, и проявления профессиональной деформации [11, с. 11].

Возможность рассмотрения проблем злоупотребления полномочиями в одном комплексе с проблемами злоупотребления субъективными правами в уголовном процессе имеется, поскольку в силу публичного характера субъективных уголовно процессуальных прав отсутствует какой-то принципиальный разрыв между использованием гражданами своими субъективными правами и использованием должностными лицами своих полномочий в уголовном процессе: и те и другие не должны использоваться вопреки назначению и целям уголовного процесса. В то же время различие между дозволенным методом правового регулирования, применяемым к гражданам («разрешено все, что не запрещено законом»), и разрешительным методом, на использовании которого должна строиться деятельность государственных органов и должностных лиц, диктует необходимость установления отличающихся критериев. Для решения вопроса о наличии злоупотребления субъективным

правом необходимо наличие более жестких критериев, чем для вывода о наличии злоупотребления полномочиями.

На наш взгляд, государство должно проявлять определенную терпимость к возможным злоупотреблениям правом. Даже если злоупотребление правом и создает препятствия в осуществлении правосудия, но эти препятствия не чрезмерны, не затрудняют ход процесса и не останавливают его. В том же случае, когда несистемное злоупотребление правом таково, что в силу его совершения невозможно вести процесс, то к лицу, допускающему такое злоупотребление, могут быть применены определенные меры воздействия (например, удаление из зала судебного заседания) либо инициировано применение мер дисциплинарной ответственности. Такой подход к определению пределов вмешательства государства в ситуацию злоупотребления правом в уголовном процессе способен предупредить и пресечь основные формы злоупотребления правом, не препятствуя реализации участниками процесса права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. При этом не является обязательным применение к ним мер взыскания за использование ими своих процессуальных прав и за отказ сотрудничать с органом, ведущим уголовный процесс, даже в том случае, если такое использование и будет неудобно государственным органам (их должностным лицам).

Список использованных источников:

1. Андреева О. И. Злоупотребление субъективным правом в уголовном процессе: проблемы правового регулирования / Андреева О.И. // Вестн. Самарского юрид. инта. 2015. – № 2. – С. 913.
2. Баев О. Я. «Злоупотребление правом» как уголовно процессуальная категория / Баев О.Я. // Вестн. ВГУ. Серия «Право». – 2013. – № 2. – С. 336349.
3. Даровских, О. И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Даровских О. И.; ЮжноУральс. гос. унт. – Челябинск, 2013. – 25 с.
4. Желева О. В. Понятие и признаки злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве / Желева О.В. // Вестн. Томского гос. унта. – 2015. – № 396. – С. 116-121.
5. Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве: межотраслевой анализ / Юдин А.В.// LEX RUSSICA. Научные труды. – МГЮА. – 2006. – № 5. – С. 976-987.
6. Крусс В. И. Конституция и злоупотребление правом: современный контекст / Крусс В.И. // Вестн. Тверского гос. унта. – 2009. – № 15. – С. 67-75.
7. Романов С. В. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту: пределы осуществления, возможность и последствия злоупотребления / Романов С.В. // Вестн. Московского унта. – Сер. 11. – Право. – 2008. – № 4. – С. 14-37.
8. Калинкина Л. Д. К вопросу о роли злоупотребления правами и их недобросовестном использовании в уголовном судопроизводстве / Калинкина Л.Д. // Адвокат. – 2010. – № 4. – С. 59.
9. Смирнова И. С. Досудебное производство по сложному уголовному делу : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / Смирнова И. С.; Омская юрид. академия. – Омск, 2013. – 26 с.

10. Трубникова Т. В. Злоупотребление правом в уголовном процессе: критерии и пределы вмешательства со стороны государства [Электронный ресурс] / Трубникова Т. В. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

11. Ефремова С. В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ефремова С. В.; Самарский гос. унт. – Самара, 2004. – 18 с.