

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ПОЛІСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

*Факультет лісового господарства та екології  
Кафедра лісівництва, лісових культур та таксації лісу*

Кваліфікаційна робота на правах рукопису

Шевчук Вадим Олександрович

УДК 630\*5

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА  
МАЛОЦІННІ І ПОХІДНІ НАСАДЖЕННЯ ДП «ГОРОДНИЦЬКЕ ЛГ»**

205 «Лісове господарство»

Подається на здобуття освітнього ступеня «Магістр»  
кваліфікаційна робота містить результати власних досліджень. Використання  
ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело

\_\_\_\_\_ В.О. Шевчук

(підпис, ініціали та прізвище здобувача вищої освіти)

Керівник роботи

Сірук Юрій Вікторович

(прізвище, ім'я, по батькові)

К.с.-г.н, доцент

(науковий ступінь, вчене звання )

Житомир – 2020

Висновок кафедри \_\_\_\_\_

за результатами попереднього захисту: \_\_\_\_\_

Протокол засідання кафедри \_\_\_\_\_

№ \_\_ від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Завідувач кафедри \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(прізвище ,ім'я, по батькові)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Результати захисту кваліфікаційної роботи

Здобувач вищої освіти \_\_\_\_\_ захистив (ла)

(прізвище ,ім'я, по батькові)

кваліфікаційну роботу з оцінкою:

сума балів за 100-бальною шкалою \_\_\_\_\_

за шкалою ECTS \_\_\_\_\_

за національною шкалою \_\_\_\_\_

Секретар

\_\_\_\_\_

(науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(прізвище ,ім'я, по батькові)

## АНОТАЦІЯ

Шевчук В.О. Малоцінні і похідні насадження ДП «Городницьке ЛГ». - Кваліфікаційна робота на правах рукопису

Кваліфікаційна робота на здобуття освітнього ступеня магістра за спеціальністю 205 – лісове господарство. – Поліський національний університет, Житомир, 2020.

Для переважаючих типів лісу визначено похідні насадження. Проаналізовано видовий склад та продуктивність малоцінних насаджень. Надана характеристика малоцінних та низькоповнотних насаджень має практичне значення для проектування лісівничих та лісокультурних заходів.

*Ключові слова:* реконструкція, малоцінні насадження, молодняки, склад деревостану, лісові культури.

## ANNOTATION

Shevchuk V.O. Low-value and derived plantations of SE "Gorodnytsja Forestry" Qualification work for the master's degree in specialty 205 - forestry. - Zhytomyr Polissya National University, Zhytomyr, 2020.

Derivatives are identified for the dominant forest types. Species composition and productivity of low-value plantations are analyzed. The given characteristic of low-value and low-stocking plantations is of practical importance for the design of forestry and afforestation activities.

*Keywords:* reconstruction, low-value plantations, young growths, artificial stands, plantations.

## ЗМІСТ

Вступ	5
РОЗДІЛ 1. ПОРОДНА І ТИПОЛОГІЧНА СТРУКТУРА ЛІСІВ ДП «ГОРОДНИЦЬКЕ ЛГ»	7
РОЗДІЛ 2. ДОСВІД ПРОВЕДЕННЯ РЕКОНСТРУКТИВНИХ ЗАХОДІВ	14
РОЗДІЛ 3. АНАЛІЗ МАЛОЦІННИХ ТА ПОХІДНИХ НАСАДЖЕНЬ У ДЕРЖАВНОМУ ПІДПРИЄМСТВІ «ГОРОДНИЦЬКЕ ЛІСОВЕ ГОСПОДАРСТВО»	21
Висновки	27
Список використаної літератури	29
Додатки	33

## ВСТУП

### **Актуальність теми дослідження.**

При проектуванні створення штучних лісів спеціалісти галузі лісового господарства мають використовувати попередній досвід та вдаватися до моделювання на основі глибоких знань природи біогеоценозів. Ефективне вирощування деревних порід потребує комплексного підходу до обґрунтування науково обґрунтованих заходів, котрі повинні забезпечити створення найкращого екологічного середовища при формуванні біологічно стійкого лісостану. При цьому потрібно враховувати, що при лісовідновленні, реконструкції та формуванні насаджень з господарсько цінними породами створюється своєрідна біоекосистема, котра з часом змінюється при дії відповідних лісогосподарських заходів виконавців.

### **Мета і завдання роботи.**

Мета дослідження заключалася у визначенні площ і характеристики малоцінних насаджень у лісах ДП «Городницьке ЛГ».

Головними завданнями, котрі ставилися до виконання досліджень були наступні:

1. Встановити структуру лісового фонду ДП «Городницьке ЛГ».
2. Визначити площі похідних насаджень у переважаючих типах лісу.
3. Дослідити продуктивність та породний склад малоцінних насаджень.

Визначити площі низькоповнотних насаджень та рідколісся.

**Об'єкт досліджень:** поліпшення складу малоцінних насаджень.

**Предмет досліджень:** характеристика малоцінних похідних та низькоповнотних насаджень підприємства.

**Методи досліджень:** зведення та аналіз лісовпорядної по ДП «Городницьке ЛГ» для визначення структури лісів зеленої зони, лісівничо-таксаційні для аналізу показників лісового фонду, складу насаджень, їх будови та типологічної структури лісів, математико-статистичні для правильної інтерпретації і відображення матеріалів дослідження.

**Перелік публікацій автора за темою дослідження.** По матеріалах виконаних досліджень було опубліковано 3 наукові праці, одна із яких видана магістрантом одноосібно:

1. Шевчук В.О. Мельник В.С. Структура лісів «ДП «Городницьке ЛГ»: матеріали II Всеукраїнської науково-практичної конференції присвяченої пам'яті професора А.І. Гузія. (Житомир, 25 вересня 2020 р.) Житомир: Поліський національний університет, 2020. С. 191-192.

2. Шевчук В.О. Мельник В.С. Аналіз малоцінних і похідних насаджень в державному підприємстві «Городницьке лісове господарство». Лісівнича наука: стан, проблеми, перспективи розвитку: мат. Міжнар. наук.-практ. конф. (Харків, 8-9 грудня 2019 р.) Харків: УкрНДіЛГА, 2020.

3. Шевчук В.О. Аналіз низькоповнотних і малопродуктивних насаджень у ДП «Городницьке ЛГ». Ліс, наука, молодь: мат. Всеукр. наук.-практ. конф. (Житомир, 24 листопада 2020 р.) Житомир: ЖНАЕУ, 2020. С. 183-184.

**Практичне значення одержаних результатів.** Надана характеристика малоцінних та низькоповнотних насаджень має практичне значення для проектування лісівничих та лісокультурних заходів.

#### **Структура та обсяг роботи.**

Загальний обсяг роботи становить 43 сторінок, в т.ч. основної частини 25 сторінок. Цифровий матеріал відображений у 8 таблицях, графічний матеріал зображений на 4 рисунках. Літературний огляд налічує 41 джерела. Додатки вміщують табличний матеріал на 11 сторінках.

## РОЗДІЛ 1. ПОРОДНА І ТИПОЛОГІЧНА СТРУКТУРА ЛІСІВ ДП «ГОРОДНИЦЬКЕ ЛГ»

Площа лісів ДП «Городницьке ЛГ» станом на 2020 рік становить 37561 га. Вкриті лісовою рослинністю ділянки охоплюють понад 86 % площ. Переважають з-поміж них природні деревостани, частка яких становить 2/3 (рис. 1).

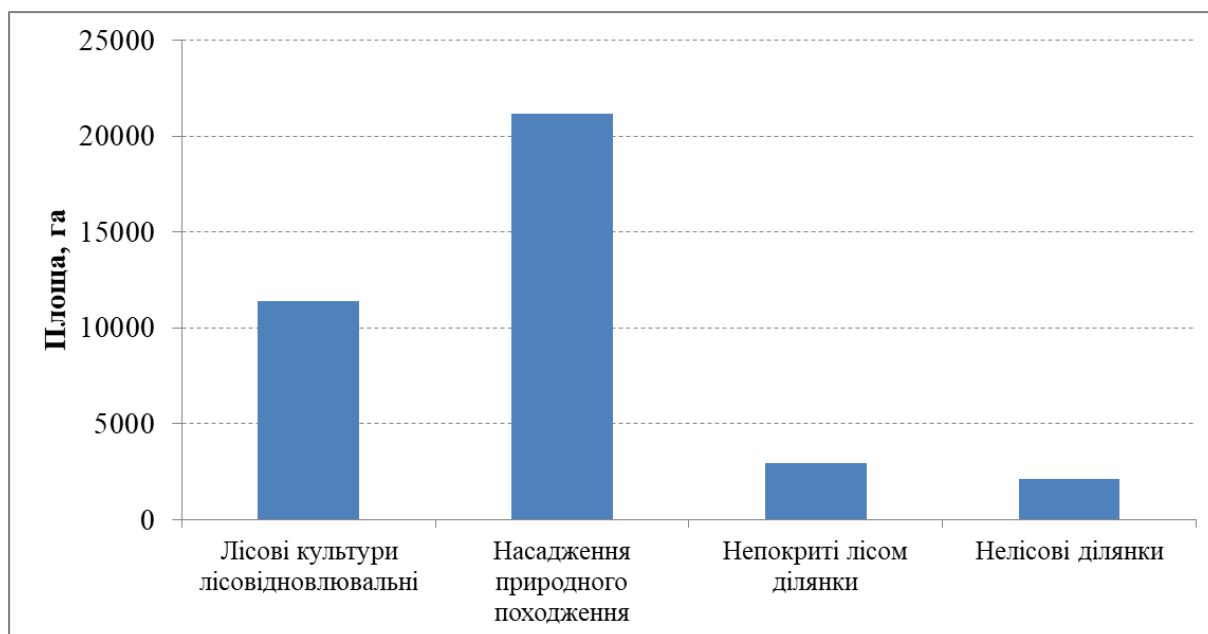


Рис. 1. Розподіл площ лісового фонду за групами категорій ділянок

Серед нелісових ділянок переважають за площею болота, сіножаті та меліоративні канали, також значна площа нелісопридатних земель – майже 196 га (таблиця 1).

Таблиця 1

### Найбільш представлені категорії нелісових ділянок

Категорія ділянок	Площа, га
Болота	905
Інші нелісопридатні землі	196
Лінії електромережі	28
Меліоративні канали	330

Рілля	115
Сіножаті	316
Рекультивовані землі	33
Пасовища, вигони	34

За призначенням переважають площі експлуатаційних лісів (близько 79 %), також поширеними є ліси ліогосподарської частини зеленої зони – 11 % та заказники – 9 % (рис. 2).

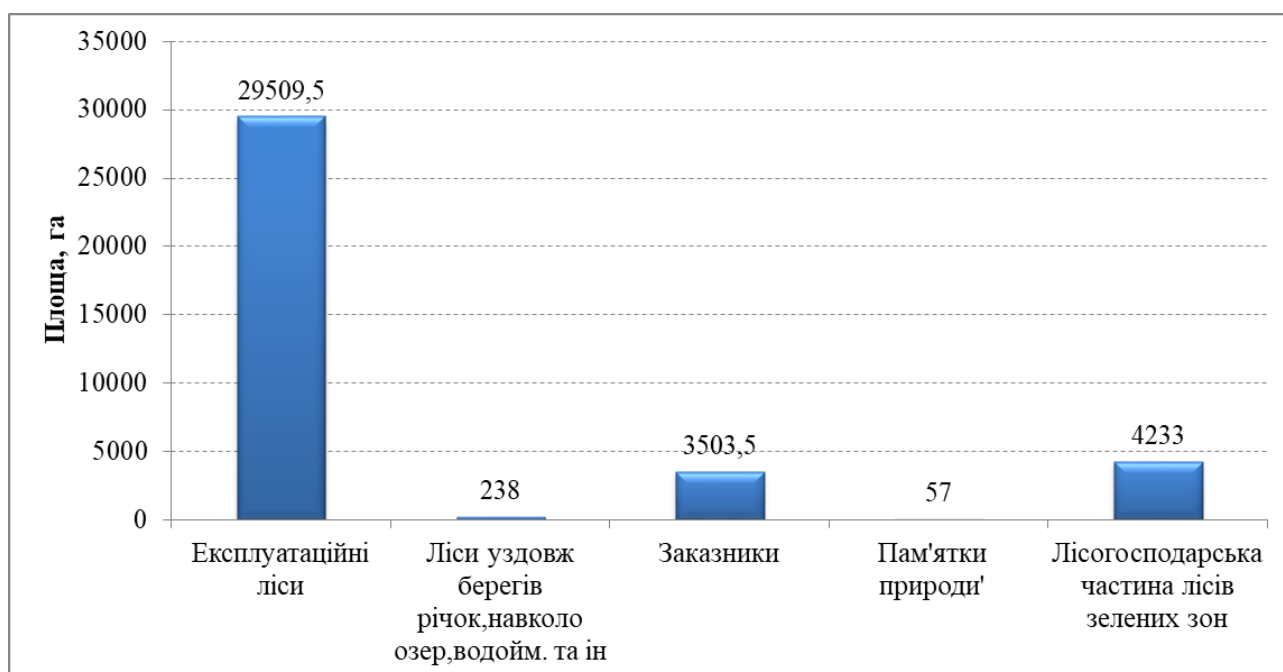


Рис. 2. Розподіл площ лісового фонду за категоріями захисності

Можливими для експлуатації є ліси на площі майже 33000 га. Площі особливо захисних лісових ділянок (ОЗЛД) складають 4509 га, найбільш представленими з яких є лісові ділянки на особливо охоронних частинах заказників (3024 га), лісові ділянки навколо токовищ глухарів (327 га), лісові ділянки з наявністю реліктових або ендемічних рослин (489 га).

Найпоширенішими типами лісорослинних умов є вологий субір (41 %), вологий сугруд (24 %), сирий субір (16 %), свіжий субір (8 %) та сирий сугруд



(6 %). Загальний розподіл площі лісових ділянок за типами лісорослинних умов показаний на рис. 3.

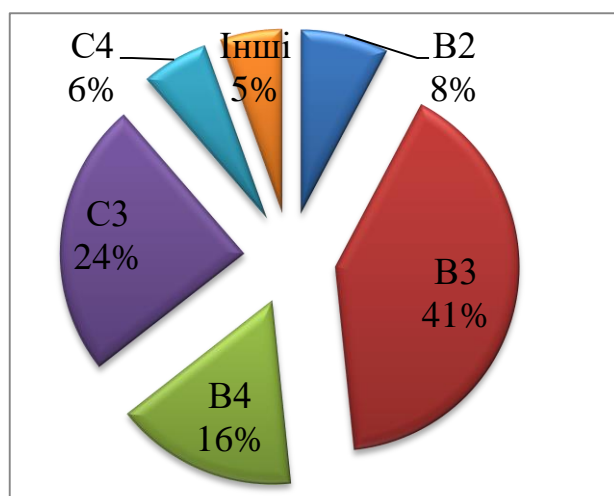


Рис. 3. Розподіл площ за типами лісорослинних умов

Сосна звичайна є переважаючою на 59 % території (рис. 4) і представлена у 29 типах лісу (таблиця 2), найбільше у вологому азалийовому дубово-сосновому суборі (ВздСа).

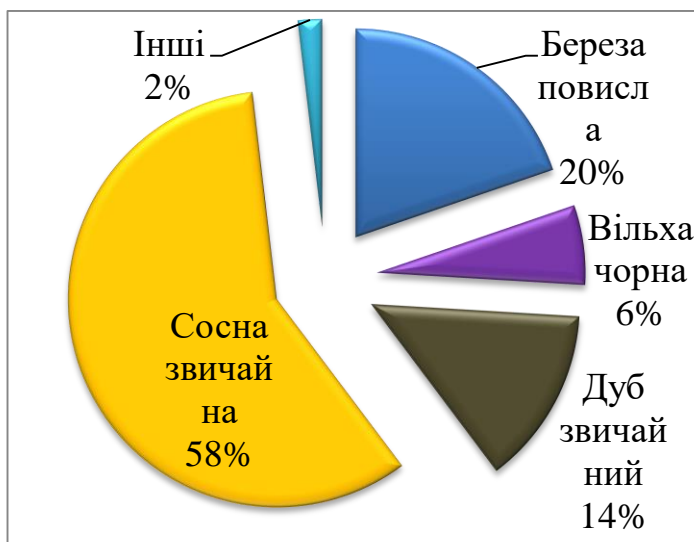


Рис. 4. Розподіл площ за переважаючими пордами

## Типологічна структура соснових деревостанів

Типи лісу	Площа, га	%
A2C	252,5	1,2
A3C	35,9	0,2
A4C	8,7	0,0
A4CO	26,1	0,1
A5C	219,4	1,1
B1ДС	2,7	0,0
B2ДС	2304	11,3
B3ДС	3813,7	18,7
B3ДСА	7210,7	35,3
B3ДСО	680,6	3,3
B3САО	82,5	0,4
B4ДС	1631,4	8,0
B4ДСА	363,8	1,8
B4ДСО	1677,1	8,2
B4САО	25,6	0,1
B5БС	695,1	3,4
Д2ГД	2,5	0,0
Д3ГД	2,4	0,0
С2ГД	4,5	0,0
С2ГДС	67,8	0,3
С3ГД	108	0,5
С3ГДС	921,8	4,5
С3ДСА	171,4	0,8
С4ВЛЧ	9,6	0,0
С4ГД	8,9	0,0
С4ГДС	60,8	0,3
С4ДСА	15,2	0,1
С4ДСО	16,5	0,1
С5БС	1,6	0,0
Разом	20420,8	100,0

Береза повисла домінує на площі майже 20 %у 32 типах лісу, з яким головним чином поширена у В<sub>3</sub>ДСа та С<sub>3</sub>ГД (таблиця 3).

Таблиця 3

## Типологічна структура березових деревостанів

Типи лісу	Площа, га	%
A2C	12,1	0,2
A3C	4,5	0,1
A4CO	1,1	0,0
A5C	7	0,1
B2ДС	218,9	3,2
B3ДС	468,9	6,8
B3ДСА	1303,2	18,9
B3ДСО	185,2	2,7
B3САО	13,4	0,2
B4ДС	873,7	12,6
B4ДСА	104	1,5
B4ДСО	809,6	11,7
B4САО	4,4	0,1
B5БС	193,7	2,8
B5БСО	7,6	0,1
Д3ГД	2,5	0,0
С2ГД	6,9	0,1
С2ГДС	22,7	0,3
С3ГД	1306,4	18,9
С3ГДО	2,5	0,0
С3ГДС	603,1	8,7
С3ДСА	226,5	3,3
С3САО	5,4	0,1
С4ВЛЧ	142,7	2,1
С4ГД	46,4	0,7
С4ГДО	9,4	0,1
С4ГДС	189,8	2,7
С4ДСА	54,6	0,8
С4ДСО	28,6	0,4
С5БС	35,4	0,5
С5БСО	13,6	0,2
С5ВЛЧ	5,7	0,1
Разом	6909,5	100

Дуб звичайний панує на площі понад 4,8 тис. га (майже 14 %) у 20-х типах лісу, проте найчастіше у сугрудових умовах: С<sub>3</sub>ГД, С<sub>3</sub>ГДС і С<sub>3</sub>ДСа (таблиця 4).

Таблиця 4

## Типологічна структура дубових деревостанів

Типи лісу	Площа, га	%
В2ДС	14,9	0,3
В3ДС	62,2	1,3
В3ДСА	130,8	2,7
В3ДСО	1,6	0,0
В3САО	1,3	0,0
Д2ГД	5,7	0,1
Д3ГД	2,6	0,1
С2ГД	68,7	1,4
С2ГДС	36,7	0,8
С3ГД	2926	60,6
С3ГДО	2,9	0,1
С3ГДС	880,1	18,2
С3ДСА	603,7	12,5
С3САО	18,3	0,4
С4ВЛО	2,6	0,1
С4ВЛЧ	5,1	0,1
С4ГД	3,7	0,1
С4ГДС	27	0,6
С4ДСА	33,9	0,7
С4ДСО	2	0,0
Разом	4829,8	100

Вільха чорна переважає у складі на 6 % площі і поширена у 26 типах лісу, найбільше в С<sub>4</sub>Влч (таблиця 5).

Таблиця 4

## Типологічна структура чорновільхових деревостанів

Типи лісу	Площа, га	%
В2ДС	2,6	0,1
В3ДС	33	1,5
В3ДСА	58,1	2,7
В3ДСО	0,5	0,0
В4ДС	54,2	2,5
В4ДСА	13,5	0,6
В4ДСО	34,8	1,6
В5БС	7,7	0,4
Д3ГД	2,5	0,1
С2ГД	2,9	0,1
С3ГД	205,2	9,5
С3ГДО	4,6	0,2
С3ГДС	137,8	6,4
С3ГСО	14,4	0,7
С3ДСА	59,8	2,8
С3САО	12,5	0,6
С4ВЛО	41,8	1,9
С4ВЛЧ	1086,3	50,2
С4ГД	54	2,5
С4ГДО	34,7	1,6
С4ГДС	45,7	2,1
С4ДСА	14,5	0,7
С4ДСО	100,2	4,6
С4САО	2,4	0,1
С5БС	12,8	0,6
С5ВЛЧ	125,4	5,8
Разом	2161,9	100

Сосна звичайна майже на усій площі відповідає корінному типу лісу, дуб звичайний лише на 61 % площі, вільха чорна на 60 % площі, береза як і решта порід є похідними у всіх типах лісу.

## РОЗДІЛ 2. ДОСВІД ПРОВЕДЕННЯ РЕКОНСТРУКТИВНИХ ЗАХОДІВ

Головним завданням лісівників при всіх етапах ведення лісового господарства є покращення якісного складу лісів, збільшення їх стійкості і продуктивності, посилення різних природоохоронних функцій [15]. При вирішенні даних питань суттєва роль має система лісовідтворення лісів, котра поряд із забезпеченням якісного та вчасного лісовідновлення зрубів і лісокультурних ділянок повинна враховувати й інші ефективні заходи по лісовідновленню. До числа даних заходів відносяться заходи пов'язані із реконструкцією малоцінних насаджень, які проводяться у молодняках, які не відповідають мені ведення лісового господарства [13]. В законодавстві деяких країн, зокрема в Білорусі зазначена необхідність проведення реконструктивних заходів у малоцінних насаджень на відповідних ділянках лісового фонду, де насадження не відповідають лісорослинним умовам, для створення більш цінних та високопродуктивних лісів [1]. В даній країні стратегічним планом розвитку галузі лісового господарства вперіод із 2015 по 2030 роки реконструктивні рубки низькоповнотних та малопродуктивних м'яколистяних молодняків визначено перспективним напрямком ведення лісового господарства. Передбачено значне збільшення обсягів проведення реконструкції: у 2016-2020 роках - у середньому 4 тисячі гектар у рік, у 2021-2025 роках. - 7 тис. га за рік, у 2026-2030 роки - 6 тис. га [41].

Реконструкція малоцінних молодняків дозволяє цілеспрямовано здійснювати вплив на заміну складу у видовій структурі лісів, яка на даний час не оптимальна. Стратегічним планом являється завдання по збільшенню частки лісів соснових насаджь з-поміж покритих лісом ділянок до 2030 року до 60 % (2016 року - 50,6 %) і зменшення частки березових деревостанів до 13 % (2016 року - 23,0 %) [2].

Питаннями проведення реконструктивних рубок у малоцінних і малоповнотних насадженнях учені і практики стали активно займатися у

повоєнні роки. У 50-і роках минулого століття були розроблені та науково обгрунтовані різні методи реконструкції [15, 25].

При цьому різні дослідники у це поняття вкладали різні значення і лісівничий сенс реконструкції [5, 8, 15 ].

Під реконструкцією насаджень одна група авторів розуміла введення у насадження недостаючих головних порід, дерев другого ярусу та чагарників [5]. Інші - комплекс заходів по відновленню головних порід з урахуванням умов місцезростання шляхом введення їх в малоцінні молодняки або повної заміни останніх [8]. Треті до реконструкції насаджень відносили заходи щодо поліпшення складу деревостану шляхом введенням у насадження нових порід, які раніше не входили в склад реконструйованого деревостану [3].

У Білорусі великий внесок в розробку технології проведення реконструкції малоцінних насаджень зробив професор Мирон К. Ф. Виходячи з лісорослинних умов, де проектується реконструкція насаджень, породного складу, віку, висоти, а також екологічних властивостей видів їм були розроблені та науково обгрунтовані наступні способи реконструктивних заходів малоцінних та низькоповнотних насаджень [4]:

- спосіб густих культур місцями;
- коридорно-ямковий;
- коридорно-гніздовий;
- коридорно-кулісний;
- коридорно-кулісно-ланковий.

Професор Мирон К. Ф. спільно із Н. М. Крапивко на основі обстеження понад 600 га реконструйованих насаджень вільхи сірої розробили рекомендації з проведення реконструкції таких деревостанів з урахуванням віку насаджень, ширини і спрямованості коридорів, особливостей обробки ґрунту, запропонували прийоми боротьби з трав'янистою рослинністю і відходам за ґрунтом і культурами [5, 6].

На даному етапі розвитку лісового господарства під реконструкцією малоцінних насаджень лісів розуміють комплексний лісогосподарський захід,

котрий поєднує в собі проведення реконструктивних рубок і подальше створення лісових культур цінних порід дерев. У даний час внаслідок проведення наукових досліджень і аналізу практичного досвіду рекомендовано три способи реконструкції малоцінних насаджень лісів з лісовідновленням штучними методами: коридорний, куртинно-груповий і суцільний [7]. Багато дослідників пріоритетним визнавали раніше і вважають нині коридорний спосіб реконструкції, оскільки як при його проведенні є необхідні умови для механізації основних технологічних прийомів (реконструктивна рубка, часткова обробка ґрунту, посадка часткових лісових культур, догляди за культурами) [3, 8, 9].

При влаштуванні коридорів перспективним є застосування лісової фрези. Проведені раніше дослідження на ділянках реконструкції березових молодняків в Негорельском навчально-дослідному лісгоспі підтвердили високу технологічну та лісівничу ефективність фрези. За один прохід формується коридор шириною 2 м, при цьому відбувається подрібнення стовбурів малоцінних порід і коренів глибиною до 10 см [10]. У циклі робіт по реконструкції малоцінних насаджень велике значення мають не лише догляд за реконструктивними культурами, а і вчасне проріджування залишених куліс [11].

У залежності від періодичності та інтенсивності проведення зріджування в кулісах можливі декілька шляхів формування насаджень. Змішання деревних порід може бути тимчасовим, якщо другорядні види передбачається вирубати при проведенні рубок догляду в кулісах, і постійним, якщо другорядні породи зберігаються до віку головної рубки. У зв'язку з цим цільовими функціями необхідно пов'язувати схему посадки лісових культур і параметри реконструктивних рубок [8].

При реконструкції малоцінних насаджень важливе значення має ширина коридорів. Від даного показника залежить режим освітленості при вирощуванні культур, характер конкуренції реконструктивних культур і дерев природного походження в кулісах, особливості взаємного росту між ними.



На підставі тривалих досліджень були зроблені висновки про те, що при коридорному способі реконструкції ширина коридорів повинна бути не менше ширини куліс, а ширина кулі у свою чергу не більше показника середньої висоти реконструйованого насадження [7, 11, 12]. Деякі дослідники вважають, що успішність зростання реконструктивних культур залежить також від спрямованості коридорів щодо сторін світу. Так, за даними А. Ф. Чмиря, в умовах північного заходу тайгової зони кращі показники росту реконструктивних культур ялини відзначені при направленні рядів посадки с південного сходу на північний захід [3]. Дослідженнями, які були проведені в Білорусі, було встановлено, що більш висока збережуваність і кращий ріст культур ялини спостерігалися тільки на початкових етапах росту (до 20 років), потім відмінності за цими показниками нівелюються і істотно між собою не відрізняються [6, 10].

Дослідні об'єкти в Логойському і Новогрудському лісгоспі в Білорусі, де були закладені пробні площі в березняках, які зростають в умовах  $C_3$  і  $B_3$ . На ділянках із дерново-підзолистими глеюватими супіщаними (в умовах  $B_3$ ) і суглинистими ґрунтами (в  $C_3$ ) показали ефективність проведення реконструктивних рубок [5]. Технологія проведення реконструкції молодняків на всіх ділянках була однаковою. Влаштування коридорів у малоцінних молодняках здійснювалося із використанням мотокущоріза, обробіток ґрунту борознами - плугом ПКЛ-70 в агрегаті з трактором МТЗ-82, посадка сіянців проводилася вручну під меч Колесова (пробні площі 1-9), а 4-річних саджанців ялини - під ло пату (пробні площі 10-11). У наступні роки за реконструктивними культурами по мірі необхідності здійснювався догляд в коридорах з використанням мотокущорезу, а в межкоридорних кулісах проводилися рубки догляду [4].

В якості показників успішності зростання реконструктивних культур ялини було визначено і проаналізовано збережуваність лісових культур, а також їх біометричні показники [10].

На підставі отриманих даних впливає, що збережуваність реконструктивних культур ялини на ділянках з різною шириною коридорів (від 2 до 20 м) і різною кількістю рядів культур в них (від 1 до 9) висока [10]. Виняток становлять 20-метрові коридори з сімома рядами культур ялини. Тут збережуваність в середньому на 10 % нижче, ніж в інших варіантах досліду при створенні культур сіянцями. Це можна пояснити високою освітленістю широких коридорів, бурхливим розвитком трав'янистої рослинності і частковим відмиранням культур. Аналогічні закономірності були отримані при дослідженні реконструктивних культур ялини, створених в Негорельському дослідному лісогосподарському підприємстві [14].

Слід також зазначити, що при створенні реконструктивних культур саджанцями (пробні площі 10, 11), їх збережуваність вища, ніж при використанні сіянців. Біометричні показники цих культур майже вдвічі перевищують аналогічні при здійсненні посадки сіянцями. Про перспективність застосування великого посадкового матеріалу при створенні реконструктивних культур ялини вказують багато дослідників [3, 10, 13]. Аналіз зростання реконструктивних культур ялини по діаметру і висоті дозволяє зробити висновок про успішність їх зростання. Чисельність малоцінних видів у незайманих кулісах і їх середня висота не здійснюють негативного впливу на культури ялини. Отже, на етапі створення реконструктивних лісових культур і початковій стадії формування мішаних ялинових насаджень (3-9 років після створення штучних насаджень) були дотримані необхідні лісівничих вимоги [10, 28].

Аналізуючи перспективність формування складу насаджень в майбутньому, слід зазначити, що на деяких ділянках кількість дерев малоцінних порід в кулісах і в реконструктивних культурах ялини, яка зростає в коридорах в розрахунку на одиницю площі практично однакова. Отже, тут в перспективі можливе формування змішаних насаджень із переважанням ялини європейської в досить стислі терміни. На інших ділянках цей процес буде більш тривалим і трудомістким [27].

При формуванні мішаних насаджень необхідно враховувати взаємини між реконструктивними культурами в коридорах і малоцінними видами у кулісах. У зв'язку з цим деякі дослідники, вивчаючи цей процес з біологічних позицій, пропонують виділяти спеціальну фазу виведення реконструктивних культур в перший ярус. Ця фаза характеризується підвищеною вимогливістю культур до світла, відносно швидким ростом у висоту, відставанням у рості від видів в межкоридорних смугах. На цьому етапі велика потреба культур в проведенні рубок догляду [30].

Чим швидше пройдуть культури цю фазу, тим успішніше буде їх зростання і розвиток в майбутньому. З виходом культур у верхній ярус поліпшується їх світловий режим, швидко збільшується крона і ассимиляційна поверхня, прискорюється обмін речовин, культури інтенсивно ростуть по діаметру і за висотою [3, 14].

Поряд з розробкою технологічних процесів проведення реконструкції малоцінних і низькопродуктивних насаджень важливим є встановлення причин виникнення таких об'єктів. Лісівники це питання почали вивчати з моменту виникнення проблеми проведення реконструкції. Дослідники прийшли до висновку, що головні причини виникнення малоцінних деревостанів пов'язані з прямим або непрямим впливом діяльності людини: Неправильна закладка лісових культур, відсутність або недостатній догляд за лісовими культурами і природним поновленням, недостатнє проведення рубок догляду на різних вікових етапах формування насаджень [3, 8, 12, 15]. У разі утворення таких насаджень рекомендовано негайно вжити заходів щодо їх реконструкції, так як це дозволяє виправити помилки і поліпшити породну структуру лісів, значно підвищити економічну і екологічну роль лісу [32].

Проблема освітлення малоцінних і низькоповнотних насаджень характерна для лісів усієї зони хвойно-листяних лісів. За даними професора Рожкова Л. Н., за останні два десятиліття площі, які зайняті 20-річними

похідними молодняками, складають від 20,4 до 51,7 % площ вкритих лісом ділянок цієї вікової групи [16].

В цілому для Білорусі площа похідних м'яколистяних лісів, які потребують відновлення корінними лісотвірними породами, становить як мінімум 1098 тисяч гектар, або 28,9 % від загальної площі лісових ділянок [16, 17].

Значна частини площ малоцінних молодняків України потребує проведення реконструкції. Аналіз динаміки проведення реконструкції малоцінних і низькоповнотних насаджень в системі ДАЛРУ за останні роки засвідчує порівняно невеликі площі [41].

**РОЗДІЛ 3. АНАЛІЗ МАЛОЦІННИХ ТА ПОХІДНИХ НАСАДЖЕНЬ У  
ДЕРЖАВНОМУ ПІДПРИЄМСТВІ «ГОРОДНИЦЬКЕ ЛІСОВЕ  
ГОСПОДАРСТВО»**

У лісах державного підприємства «Городницьке лісове господарство» переважаючими є 18 деревних порід, проте лише три з них можна вважати корінними, враховуючи типологічну структуру насаджень. Корінними у лісах підприємства є сосна звичайна, дуб звичайний вільха чорна. Решта порід є похідними, але частина з них були спеціально введені в насадження із певною лісівничою метою, а частина захопила територію внаслідок сукцесій. Загалом на підприємстві частка похідних деревостанів є досить великою – майже 29 %. Площі похідних насаджень штучного походження становлять 779 га (таблиця б).

*Таблиця б.*

Розподіл площ похідних деревостанів за переважаючими породами і  
походженням, га

Переважаюча порода	Походження		
	Штучне	Природне насінове	Природне порослеве
Акація біла	2	-	-
Береза повисла	214	2034	4473
Бук лісовий	1	-	-
Верба біла	-	-	6
Вільха чорна	340	130	293
Горобина звичайна	-	4	-
Граб звичайний	-	15	37
Дуб звичайний	-	963	414
Дуб червоний	32	-	-
Клен гостролистий	5	1	1

Липа серцелиста	-	3	1
Модрина європейська	10	-	-
Осика	-	33	165
Сосна звичайна	75	23	-
Сосна Банкса	4	-	-
Тополя канадська	1	-	-
Ялина європейська	95	3	-
Ясен звичайний	-	1	2
Разом	779	3210	5392

Мета створення таких насаджень є різною, але в більшості випадків це ротація деревної породи на ділянках із виявленими хворобами та шкідниками та підвищення різноманіття і продуктивністю насаджень за рахунок інтродукованих порід. З лісівничої точки зору всі похідні штучні насадження є цільовими, тому їх не можна вважати малоцінними, навіть не беручи до уваги їх продуктивність. Щодо природних похідних деревостанів, то вони потребують більш детального аналізу для того, щоб визначити їх господарську цінність. Тому проведемо аналіз природних порослевих і насінневих похідних насаджень за їх продуктивністю і типологічним приуроченням.

Найбільші площі похідних деревостанів представлені березняками у соснових та дубових типах лісу, зокрема в вологому дубово-сосновому суборі з азалією і вологій грабові судіброві. Більшість березових деревостанів є порослевими. Площі низькопродуктивних (IV і нижче бонітет) порослевих березняків незначні – трохи більше 200 га або 4,5 %. 3-поміж березняків насінневого походження площі низькопродуктивних деревостанів значно менші – близько 17 га або 0,8 %.

Значні площі на підприємстві займають дубові деревостани, які ростуть у соснових типах лісу. Переважно похідні дубняки займають такі типи лісу як вологий грабово-дубово-сосновий сугруд, вологий дубово-сосновий сугруд з

азалією вологий дубово-сосновий субір з азалією. Переважають за площею насінневі деревостани високих класів бонітету. Зважаючи на те, що серед насінневих дубняків виявлено деревостани, які ростуть за IV класу бонітету на площі менше ніж 8 га (0,6 %), зміну породи на користь ціннішої (сосни на дуб) можна вважати позитивним показником динаміки лісового фонду. З-поміж порослевих дубняків площі низькопродуктивних деревостанів також незначні – близько 2 га (0,5 %).

Чорновільхові похідні деревостани є також досить поширеними на підприємстві. При цьому вони розповсюджені найбільше у вологих та сирих гігротопах сугрудів і суборів. Великі площі вільха чорна захопила у вологій грабовій судіброві, вологому грабово-дубово-сосновому сугруді і сирому дубово-сосновому сугруді, де проходило осушення. Переважають за походженням порослеві деревостани високої продуктивності, площі низькопродуктивних вільшняків незначні – лише 4 га (1,4 %). Серед насінневих природних деревостанів вільхи клейкої площі низькопродуктивних лісів є більшими – майже 9 га (4,4 %).

Площі похідних осичників становлять майже 200 га. На відміну від решти вищезгаданих порід, осика майже завжди є небажаною деревною породою, яка досить швидко захоплює нові території. В більшості випадків осика витісняє зі складу більш цінні породи ще на початкових етапах лісовідновлення завдяки дуже сильній коренепорослевій регенерації. За площею переважають саме порослеві осичники, які крім інтенсивнішого росту у подальшому вирізняються ще й низькою товарністю. Найбільші площі осичників зосереджені в таких типах лісу як вологий дубово-сосновий субір з азалією та волога грабова судіброва. Насінневі осичники мають дуже високі показники продуктивності – I-Іа бонітет. Продуктивність порослевих деревостанів трохи нижча, але низькопродуктивних насаджень виявлено лише 1 га (0,7 %).

Грабняки є набагато менш представленими в умовах підприємства. Вони є виключно природними за походженням з перевагою по площі порослевих деревостанів над насінними. Переважно грабняки заміняють після суцільних

рубок дубові деревостани, значно рідше соснові. Поширені ці похідні деревостани головним чином у вологій грабовій судіброві. Продуктивність деревостанів насінневого походження є досить високою - I-II класи бонітету. Порослеві грабняки є менш продуктивними – переважно III клас бонітету, низькопродуктивні насадження займають площі близько 3 га (7,3 %).

Соснові деревостани, які не відповідають типу лісу є переважно штучного походження, що засвідчує цілеспрямовану лісівничу ротацію на ділянках лісового фонду. Природні сосняки в силу складності процесу лісовідновлення рідко формують деревостани у складних типах лісорослинних умов. Похідні деревостани сосни виявлені переважно у дубових типах лісу, а саме у вологій грабовій судіброві. Це переважно високопродуктивні насадження – Ia бонітет.

Якщо ж оцінювати лісові насадження підприємства з точки зору продуктивності, то площі малоцінних низькопродуктивних деревостанів виявлені і в похідних, і в цільових деревостанах, де головна порода відповідає корінній за типом лісу. Загалом по підприємстві площі деревостанів з V нижче класами бонітету в розрізі переважаючих порід наступні: береза повисла – 37 га, верба біла - 6 га, вільха чорна – 5 га, дуб звичайний – 1 га, сосна звичайна 329 га. Проте, варто враховувати, що лєвова частка площ ділянок з пануванням цих деревних порід – це бідні перезволожені умови з невисоким лісорослинним потенціалом, на яких складно знайти альтернативу при виборі головної породи.

Аналіз лісовпорядних матеріалів дав змогу виявити в лісовому фонді ДП «Городницьке ЛГ» певні площі малопродуктивних насаджень та зробити певні висновки щодо їх відповідності типам лісорослинних умов (табл. 7).

Переважна більшість малоцінних насаджень (89 % площ) росте на ділянках у потенційно малопродуктивних типах лісорослинних умов (мокрі бори і субори), де фактично немає альтернативних варіантів заміни сосни і берези на інші породи. Проте, на площі майже 41 га в умовах вологих та сирих сугрудів, де ростуть такі породи як сосна, дуб, береза та вільха, цілком



можливим є покращення продуктивності насаджень лісокультурними і лісівничими методами.

Таблиця 7.

## Площі низькопродуктивних (V-Va бонітет) насаджень, га

ТЛУ	Переважаюча порода				
	Сосна	Дуб	Береза	Вільха	Верба
A5C	147,8				
B3дC			0,8		
B3дCO			1,7		
B4дC	2,9		13,4		
B4дCO			15,4		
B5бC	178		5,6		6,3
C4ВЛЧ				5,2	
C3CAO		1,3			
Разом	328,7	1,3	36,9	5,2	6,3

Низька продуктивність листяних насаджень, які є порослевими, поліпшується шляхом проведення штучного лісовідновлення на таких ділянках. Щодо хвойних, котрі переважно природні за походженням у перезволожених типах лісорослинних умов, то можна спробувати використати певні агротехнічні заходи при штучному лісовідновленні таких ділянок, наприклад створення мікропідвищень.

При проведенні лісовпорядкування було виявлено також у лісовому фонді понад 60 га загиблих насаджень та майже 2 га рідколісся, які вимагали проведення активних заходів по лісовідновленню.

Досить великі площі на підприємстві займають насадження із повнотою менше 0,5. Такі деревостани трапляються у всіх вікових групах, проте найбільші їх площі виявлені у старших за віком групах (таблиця 8).

Площі низькоповнотних (повнота  $\leq 0,5$ ) насаджень, га

Групи віку	Переважаюча порода						
	Сосна	Дуб	Береза	Вільха	Граб	Модрина	Осіка
Молодняки I класу	4,5		4,1				
Молодняки II класу			0,6	8,4			
Середньовікові	2,8	16,6	29,8	13			
Пристигаючі	41,6	1,8	13,9	6,2	0,3		
Стигли	204,1	25,3	2,9	12,7			
Перестиглі	16,3	1,1	0,8	10,9		2,9	1,4
Разом	269,3	44,8	52,1	51,2	0,3	2,9	1,4

Лева частина площ даних насаджень знаходиться у експлуатаційних лісах, де в стиглому віці єдиним варіантом є проведення суцільнолісосічних рубок. Значні площі низькоповнотних деревостанів також наявні у середньовікових насадженнях та молодняках, що створює передумови для проведення реконструктивних рубок і переформування. Близько 25 га сосняків і дубових деревостанів із низькою повнотою ростуть у заказниках. Понад 10 га ділянок відносяться до пам'яток природи (7,1 га сосняків, 2,9 модринників і 0,3 га грабняків), що виключає можливість проведення суцільних лісовідновних рубок. Крім даних площ, які виявило лісовпорядкування, значно більше насаджень були сильно зріджені у процесі санітарних вибіркових рубок, які проводили у великих обсягах у 2017-2018 роках. У 2019 році на території підприємства великі площі насаджень (понад 700 га) зазнали серйозних пошкоджень внаслідок вітровалу і бурелому. В результаті ліквідації наслідків стихії утворилися додатково значні рідколісся і низькоповнотних деревостанів.

## ВИСНОВКИ

1. У лісах державного підприємства «Городницьке лісове господарство» переважаючими є 18 деревних порід, проте лише три з них можна вважати корінними, враховуючи типологічну структуру насаджень. Корінними у лісах підприємства є сосна звичайна, дуб звичайний вільха чорна. Сосна звичайна майже на усій площі відповідає корінному типу лісу, дуб звичайний лише на 61 % площ, вільха чорна на 60 % площ, береза як і решта порід є похідними у всіх типах лісу, але частина з них були спеціально введені в насадження із певною лісівничою метою, а частина захопила територію внаслідок сукцесій.

2. Загалом на підприємстві частка похідних деревостанів є досить великою – майже 29 %. Площі похідних насаджень штучного походження становлять 779 га.

3. Найбільші площі похідних деревостанів представлені березняками у соснових та дубових типах лісу, зокрема в вологому дубово-сосновому суборі з азалією і вологій грабові судіброві. Більшість березових деревостанів є порослевими. Площі низькопродуктивних (IV і нижче бонітет) порослевих березняків незначні – трохи більше 200 га або 4,5 %. З-поміж березняків насінневого походження площі низькопродуктивних деревостанів значно менші – близько 17 га або 0,8 %.

4. Площі похідних осичників становлять майже 200 га. На відміну від решти вищезгаданих порід, осика майже завжди є небажаною деревною породою, яка досить швидко захоплює нові території. В більшості випадків осика витісняє зі складу більш цінні породи ще на початкових етапах лісовідновлення завдяки дуже сильній коренепорослевій регенерації. За площею переважають саме порослеві осичники, які крім інтенсивнішого росту у подальшому вирізняються ще й низькою товарністю. Найбільші площі осичників зосереджені в таких типах лісу як вологий дубово-сосновий субір з азалією та волога грабова судіброва.

5. Переважна більшість малоцінних насаджень (89 % площ) росте на ділянках у потенційно малопродуктивних типах лісорослинних умов (мокрі бори і субори), де фактично немає альтернативних варіантів заміни сосни і берези на інші породи. Проте, на площі майже 41 га в умовах вологих та сирих сугрудів, де ростуть такі породи як сосна, дуб, береза та вільха, цілком можливим є покращення продуктивності насаджень лісокультурними і лісівничими методами.

6. При проведенні лісовпорядкування було виявлено також у лісовому фонді понад 60 га загиблих насаджень та майже 2 га рідколісся, які вимагали проведення активних заходів по лісовідновленню.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Лесной кодекс Республики Беларусь: Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь: сборник правовых актов. 2016. №2. С. 45–99.
2. Стратегический план развития лесохозяйственной отрасли на период с 2015 по 2030 годы: утв. Зам. Премьер-министра Респ. Беларусь 23.12.2014 г., № 06/201–271, Минск, 2015. 20 с.
3. Чмир А.Ф. Структура и экология вторичных лиственных лесов на вырубках и их реконструкция. Санкт-Петербург: СПбНИИЛХ. 2002. 232 с.
4. Мирон К.Ф. Мироприятия по реконструкции малоценных молодняков в лесах БССР . Минск: Изд-во АН БССР, 1952. 36 с.
5. Мирон К.Ф., Крапивко Н. М. Опыт реконструкции насаждений ольхи серой. Лесное хозяйство. 1970. Вып. 7. С. 73–74.
6. Крапивко Н.М. Разработка и научное обоснование методов реконструкции сероольховых лесов Белоруссии: автореф. дис. ... канд. сельск.-хоз. наук; БТИ им. Кирова. Минск, 1974. 23 с.
7. Технический кодекс установившейся практики. Наставление по лесовосстановлению и лесоразведению в Республике Беларусь: ТКП 047. 2009 (0280). Минск: Минлесхоз. 2009. 134 с. 8.
8. Кронит Я.Я. Реконструкция малоценных насаждений в Латвии. Лесное хозяйство. 1968. Вып. 5. С. 70–72.
9. Положение о порядке лесовосстановления и лесоразведения: утв. пост. Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь 19 декабря 2016 г., №80. Минск: Минлесхоз. 2016. 34 с. 10.
10. Якимов Н.И., Гвоздев В.К., Сайковский В.А. Влияние различных технологических приемов на рост культур ели европейской при реконструкции малоценных молодняков // Проблемы лесоведения и лесоводства. 2013. Вып. 73. С. 287–295.

11. Дерябин Д.И. Формирование структуры насаждений при разных способах реконструкции молодняков. Лесное хозяйство. 1981. Вып. 9. С. 24–27.
12. Ильин В.П., Иванов А.М., Подшиваев Е.Е. Реконструкция малоценных лиственных молодняков с применением химического метода в целях формирования хвойных древостоев. Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. 2015. Вып. 213. С. 29–39.
13. Дерябин Д.И. Реконструкция лесных насаждений. М.: Лес. пром., 1976. 177 с.
14. Кичакова О.В. К вопросу о реконструкции молодняков: материалы науч.-практ. конф. «Экология», Липецк. 2005. №1. С. 88–89.
15. Горшенин Н.М. Повышение продуктивности и ценности лесов путем их реконструкции. Киев: Госсельхозиздат УССР, 1957. 128 с.
16. Рожков Л.Н., Ерошкина И.Ф. Воспроизводство коренного лесообразователя в процессе несплошной рубки. Труды БГТУ. 2016. № 1, Лесное хоз. С. 61–64.
17. [https://elib.belstu.by/bithstream/12345566789/22855/1/18.Gvohzdev\\_Opyt.pdf](https://elib.belstu.by/bithstream/12345566789/22855/1/18.Gvohzdev_Opyt.pdf)
18. Бродович Т.М. Підвищення продуктивності і вітростійкості Карпатських лісів методом впровадження псевдотсуґи тисолистої. Тези доп. наук.-техн. конференції. Івано-Франківськ, 1970. С. 35 – 36.
19. Вересин М.М., Ефимов Ю.П., Арефьев Ю.А. Справочник по лесному селекционному семеноводству. – М.: Агропромиздат, 1985. – 245 с.
20. Гаврусевич А.М., Бродович Р.І. Типи дубових лісів та їх відновлення на північно-східному мегасхилі Карпатського регіону. Наук. вісник НАУ. К., 2001. № 39. С. 59 – 68.
21. Гаврусевич А.М., Гніденко В.І., Гербут Ф.Ф. Агротехніка вирощування лісових культур. Ужгород: Карпати, 1975. 95 с. 5.
22. Генсірук С.А. Ліси України. К.: Наук. думка, 1992. 408 с.

23. Гойчук А.Ф. Біоекологічні основи формування високопродуктивних дубових насаджень в рівнинній частині України: Автореф. дис. ... д-ра с.-г. наук: 06.03.03 / НАУ. К., 1998. – 36 с.
24. Гунчак М.С., Яцик Р.М., Андрушків Ю.Е. Дугласія зелена в Україні. Івано-Франківськ, 1998. 122 с.
25. Горшенін М.М., Шевченко С.В. Досвід реконструкції малоцінних деревостанів. Львів, 1954. 36 с.
26. Дебринюк Ю.М., Мякуш І.І. Лісові культури рівнинної частини західного регіону України. Львів.: Світ, 1993. 294 с.
27. Златник А., Зворикін І. Вивчення державних лісів Прикарпатської Русі. Прага, 1935. Т. 2, 3. С. 18 – 21.
28. Калужский Н.И. Особенности создания лесных культур в западных областях УССР. Львов, 1961. 59 с. Кацуляк Ю. Д. Відтворення дубових лісів у Передкарпатті: Автореф. дис. ... канд. сільськогосп. наук. – Х.: УкрНДІЛГА, 2007. – 20 с.
29. Козий Г.В. Четвертичная история восточно-карпатских лесов: Автореф. дис. ... д-ра биол. наук. – К., 1950. – 46 с.
30. Лавриненко Д.Д. Взаимодействие древесных пород и пути повышения продуктивности лесных культур в дубравах Украинской ССР. Современное состояние дубрав, перспективы выращивания и повышения их продуктивности. Тростянец, 1964. С. 39 – 43.
31. Олійник І.Я. Дубові культури з участю модрини японської на Заході України. Український ліс. 1994. № 7. С. 40 – 42.
32. Парпан В.И., Яцык Р.М., Ступар В.И. и др. Внедрение наиболее перспективных древесных интродуцентов в лесную практику Карпатского региона Украины. Материали 7-ой междунар. науч.-практ. конф. "Нетрадиционное растениеводство, экология и здоровье". Симферополь, 1998. С. 227 – 228.
33. Пастернак П.С., Гаврусевич А.М., Герушинський З.Ю. Лісові культури в Карпатах. Ужгород: Карпати, 1963. 108 с.

34. Редько Г.И., Родин А.Р., Трещевский И.В. Лесные культуры. М.: Лесн. Пром., 1980. 321 с.
35. Смаглюк К.К. Аборигенні листяні лісоутворювачі. Ужгород: Карпати, 1974. 120 с.
36. Українець Б.М. Характеристика лісового фонду Корабельного лісництва ДП «Житомирське ЛГ». Лісівнича освіта і наука у контексті сучасних викликів лісової галузі: мат. Всеукр. наук.-практ. конф. (Житомир, 23 жовтня 2019 р.) Житомир: ЖНАЕУ, 2019. С. 221-222.
37. Малець Д.В., Українець Б.М. Структура лісів зеленої зони м. Житомир на прикладі «ДП «Житомирське ЛГ». Сучасні екологічні проблеми урбанізованих територій: мат. Всеукр. наук.-практ. конф. (Житомир, 19-20 листопада 2019 р.) Житомир: ЖНАЕУ, 2019.
38. Українець Б.М. Похідні насадження Корабельного лісництва ДП «Житомирське ЛГ». Ліс, наука, молодь: мат. Всеукр. наук.-практ. конф. (Житомир, 20 листопада 2019 р.) Житомир: ЖНАЕУ, 2019. С. 274-275.
39. Алексеев В.А. Световой режим леса. Ленинград: „Наука”, 1975. 225 с.
40. Белов С.В. Лесоводство : учебное пособие для вузов. Москва : Лесн. пром-сть, 1983. 352 с.
41. Левченко В.В. Реконструктивна рубка як захід сприяння природному поновленню лісу. Лісове і садово-паркове господарство. 2018. № 14. Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/licgoc\\_2018\\_14\\_7](http://nbuv.gov.ua/UJRN/licgoc_2018_14_7)



**Українське державне проектне лісовпорядне виробниче об'єднання  
"Укрдержлісprojekt"**

**ДОДАТКИ**

07.03.2020 року

**ЗВІТ  
ПРО РЕАЛІЗАЦІЮ ЗАПИТУ ДО РБД ТХЛ**

**ЖИТОМИРСЬКА ОБЛАСТЬ ДП "ГОРОДНИЦЬКИЙ ЛІСГОСП"**

Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)
<b>Гол.пор. - Акація біла</b>	
<b>Тип лісу - С2ГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,40</b>
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,80</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>2,20</b>
<b>Гол.пор. - Береза повисла</b>	
<b>Тип лісу - А2С</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	12,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>12,10</b>
<b>Тип лісу - А3С</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	4,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>4,50</b>
<b>Тип лісу - А4СО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,10</b>
<b>Тип лісу - А5С</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>7,00</b>
<b>Тип лісу - В2ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	153,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>153,60</b>
<b>Тип лісу - В3ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	458,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>458,30</b>
<b>Тип лісу - В3ДСА</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1299,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1299,50</b>
<b>Тип лісу - В3ДСО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	185,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>185,20</b>
<b>Тип лісу - В3САО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	13,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>13,40</b>
<b>Тип лісу - В4ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	816,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>816,80</b>

Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)
Тип лісу - В4ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	88,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>88,60</b>
Тип лісу - В4ДСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	808,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>808,20</b>
Тип лісу - В4САО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,60</b>
Тип лісу - В5БС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	178,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>178,30</b>
Тип лісу - В5БСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	6,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6,80</b>
Тип лісу - Д3ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>
Тип лісу - С2ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	6,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6,90</b>
Тип лісу - С2ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	22,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>22,70</b>
Тип лісу - С3ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1306,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1306,20</b>
Тип лісу - С3ГДО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>
Тип лісу - С3ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	601,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>601,70</b>
Тип лісу - С3ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	226,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>226,50</b>
Тип лісу - С3САО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	5,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>5,40</b>
Тип лісу - С4ВЛЧ	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	142
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>142,00</b>
Тип лісу - С4ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	46
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>46,00</b>
Тип лісу - С4ГДО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	9,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>9,40</b>
Тип лісу - С4ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	178,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>178,60</b>

Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)
Тип лісу - С4ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	54
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>54,00</b>
Тип лісу - С4ДСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	28,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>28,60</b>
Тип лісу - С5БС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	35,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>35,40</b>
Тип лісу - С5БСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	13,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>13,60</b>
Тип лісу - С5ВЛЧ	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>5,00</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>6721,00</b>
<b>Гол.пор. - Бук лісовий</b>	
Тип лісу - В2ДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,90</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>0,90</b>
<b>Гол.пор. - Верба біла</b>	
Тип лісу - В5БС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	6,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6,30</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>6,30</b>
<b>Гол.пор. - Вільха чорна</b>	
Тип лісу - В3ДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	27,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>27,90</b>
Тип лісу - В3ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	42,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>42,70</b>
Тип лісу - В3ДСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,50</b>
Тип лісу - В4ДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	46
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>46,00</b>
Тип лісу - В4ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,80</b>
Тип лісу - В4ДСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	34,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>34,80</b>
Тип лісу - В5БС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	6,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6,20</b>
Тип лісу - Д3ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5

<b>Озн.кор.пор.</b>	<b>Площа вид. (га)</b>
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>
<b>Тип лісу - С3ГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	160,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>160,60</b>
<b>Тип лісу - С3ГДО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	4,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>4,60</b>
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	120,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>120,30</b>
<b>Тип лісу - С3ГСО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	14,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>14,40</b>
<b>Тип лісу - С3ДСА</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	49
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>49,00</b>
<b>Тип лісу - С3САО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	12,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>12,50</b>
<b>Тип лісу - С4ВЛО</b>	
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	37,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>37,20</b>
<b>Тип лісу - С4ВЛЧ</b>	
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	1019,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1019,50</b>
<b>Тип лісу - С4ГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	34,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>34,10</b>
<b>Тип лісу - С4ГДО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	33,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>33,50</b>
<b>Тип лісу - С4ГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	40,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>40,50</b>
<b>Тип лісу - С4ДСА</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	14,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>14,50</b>
<b>Тип лісу - С4ДСО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	99
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>99,00</b>
<b>Тип лісу - С4САО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,40</b>
<b>Тип лісу - С5БС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	12,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>12,80</b>
<b>Тип лісу - С5ВЛЧ</b>	
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	94,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>94,30</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>1913,60</b>

Озн.кор.пор.

Площа вид. (га)

37

**Гол.пор. - Горобина звичайна****Тип лісу - В3ДСА**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,90</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>3,90</b>

**Гол.пор. - Граб звичайний****Тип лісу - С2ГД**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,60</b>

**Тип лісу - С2ГДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,60</b>

**Тип лісу - С3ГД**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	45,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>45,70</b>

**Тип лісу - С3ГДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,20</b>

**Тип лісу - С4ГДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,00</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>52,10</b>

**Гол.пор. - Дуб звичайний****Тип лісу - В2ДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>9,00</b>

**Тип лісу - В3ДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	53,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>53,40</b>

**Тип лісу - В3ДСА**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	113,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>113,80</b>

**Тип лісу - В3ДСО**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,60</b>

**Тип лісу - В3САО**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,30</b>

**Тип лісу - Д3ГД**

Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	2,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,60</b>

**Тип лісу - С2ГД**

Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	61,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>61,50</b>

**Тип лісу - С2ГДС**

Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	36,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>36,70</b>

**Тип лісу - С3ГД**

Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	2689,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2689,40</b>

## Озн.кор.пор.

Площа вид. (га)

38

Тип лісу - С3ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	839,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>839,50</b>
Тип лісу - С3ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	587,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>587,10</b>
Тип лісу - С3САО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	17,2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>17,20</b>
Тип лісу - С4ВЛО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,60</b>
Тип лісу - С4ВЛЧ	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,10</b>
Тип лісу - С4ГД	
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	3,7
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,70</b>
Тип лісу - С4ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	27
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>27,00</b>
Тип лісу - С4ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	33,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>33,90</b>
Тип лісу - С4ДСО	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,00</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>4485,40</b>
<b>Гол.пор. - Дуб червоний</b>	
Тип лісу - В2ДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	10,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>10,50</b>
Тип лісу - В3ДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,3
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,30</b>
Тип лісу - С3ГД	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	16
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>16,00</b>
Тип лісу - С3ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,60</b>
Тип лісу - С3ДСА	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,4
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,40</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>31,80</b>
<b>Гол.пор. - Клен гостролистий</b>	
Тип лісу - С2ГДС	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,10</b>
Тип лісу - С3ГД	

<b>Озн.кор.пор.</b>	<b>Площа вид. (га)</b>
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	6,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6,10</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>7,20</b>
<b>Гол.пор. - Липа дрібнолиста</b>	
<b>Тип лісу - СЗГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,6
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,60</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>3,60</b>
<b>Гол.пор. - Модрина європейська</b>	
<b>Тип лісу - СЗГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	8,1
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>8,10</b>
<b>Тип лісу - СЗГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,90</b>
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>10,00</b>
<b>Гол.пор. - Осика</b>	
<b>Тип лісу - В2ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,50</b>
<b>Тип лісу - В3ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	11,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>11,90</b>
<b>Тип лісу - В3ДСА</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	57,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>57,80</b>
<b>Тип лісу - В3ДСО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>
<b>Тип лісу - В3САО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	10,8
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>10,80</b>
<b>Тип лісу - В4ДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	13,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>13,50</b>
<b>Тип лісу - В4ДСО</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	5,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>5,90</b>
<b>Тип лісу - С2ГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,90</b>
<b>Тип лісу - С3ГД</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	51,9
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>51,90</b>
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	13
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>13,00</b>
<b>Тип лісу - С3ДСА</b>	
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	17,5
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>17,50</b>

Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)	40
Тип лісу - С4ВЛО		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	5,3	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>5,30</b>	
Тип лісу - С4ВЛЧ		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,7	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,70</b>	
Тип лісу - С4ГДО		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,7	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,70</b>	
Тип лісу - С4ДСО		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	4,8	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>4,80</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>197,70</b>	
<b>Гол.пор. - Сосна банкса</b>		
Тип лісу - В2ДС		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,60</b>	
Тип лісу - В3ДС		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,4	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,40</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>4,00</b>	
<b>Гол.пор. - Сосна зв. в осередках кор. губ.</b>		
Тип лісу - В2ДС		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	127,2	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>127,20</b>	
Тип лісу - В3ДС		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	14,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>14,50</b>	
Тип лісу - В3ДСА		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	29,8	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>29,80</b>	
Тип лісу - В4ДСО		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,8	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,80</b>	
Тип лісу - С3ГДС		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	9,3	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>9,30</b>	
Тип лісу - С3ДСА		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,60</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>182,20</b>	
<b>Гол.пор. - Сосна звичайна</b>		
Тип лісу - А2С		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	233,3	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>233,30</b>	
Тип лісу - А3С		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	35,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>35,90</b>	
Тип лісу - А4С		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	8,7	



Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>8,70</b>	
<b>Тип лісу - А4СО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	26,1	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>26,10</b>	
<b>Тип лісу - А5С</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	218,7	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>218,70</b>	
<b>Тип лісу - В1ДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	2,7	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,70</b>	
<b>Тип лісу - В2ДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	2148,8	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2148,80</b>	
<b>Тип лісу - В3ДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	3527,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3527,60</b>	
<b>Тип лісу - В3ДСА</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	6533,2	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>6533,20</b>	
<b>Тип лісу - В3ДСО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	639,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>639,60</b>	
<b>Тип лісу - В3САО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	78	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>78,00</b>	
<b>Тип лісу - В4ДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	1528,3	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1528,30</b>	
<b>Тип лісу - В4ДСА</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	314,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>314,90</b>	
<b>Тип лісу - В4ДСО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	1656,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1656,90</b>	
<b>Тип лісу - В4САО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	24,8	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>24,80</b>	
<b>Тип лісу - В5БС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	690	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>690,00</b>	
<b>Тип лісу - Д2ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>	
<b>Тип лісу - С2ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,2	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,20</b>	
<b>Тип лісу - С2ГДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	63,3	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>63,30</b>	
<b>Тип лісу - С3ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	79	

Озн.кор.пор.	Площа вид. (га)	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>79,00</b>	
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	782,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>782,90</b>	
<b>Тип лісу - С3ДСА</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	122,4	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>122,40</b>	
<b>Тип лісу - С4ВЛЧ</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,60</b>	
<b>Тип лісу - С4ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	8,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>8,90</b>	
<b>Тип лісу - С4ГДС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	57,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>57,60</b>	
<b>Тип лісу - С4ДСА</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	8,7	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>8,70</b>	
<b>Тип лісу - С4ДСО</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	16,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>16,50</b>	
<b>Тип лісу - С5БС</b>		
Головна порода відповідає корінній породі типу лісу	1,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,60</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>18817,70</b>	
<b>Гол.пор. - Тополя канадська</b>		
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,4	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,40</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>0,40</b>	
<b>Гол.пор. - Ялина європейська</b>		
<b>Тип лісу - А2С</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,50</b>	
<b>Тип лісу - В2ДС</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,9	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,90</b>	
<b>Тип лісу - В3ДС</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	20,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>20,50</b>	
<b>Тип лісу - В3ДСА</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	3,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>3,50</b>	
<b>Тип лісу - С2ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,50</b>	
<b>Тип лісу - С3ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	45,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>45,50</b>	

<b>Озн.кор.пор.</b>	<b>Площа вид. (га)</b>	<b>43</b>
<b>Тип лісу - С3ГДС</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	23,1	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>23,10</b>	
<b>Тип лісу - С4ГДС</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	1,6	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>1,60</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>98,10</b>	
<b>Гол.пор. - Ясен звичайний</b>		
<b>Тип лісу - С2ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	0,5	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>0,50</b>	
<b>Тип лісу - С3ГД</b>		
Головна порода не відповідає корінній породі типу лісу	2	
<b>Разом по Тип лісу</b>	<b>2,00</b>	
<b>Разом по Гол.пор.</b>	<b>2,50</b>	
<b>УСЬОГ</b>	<b>32540,60</b>	