

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.В. Пичкур
Центр экологической культуры
в Запорожье, руководитель
natalia.mail.gm@gmail.com

Проблема продовольственной безопасности была выделена мировым сообществом в отдельную категорию в начале 70-х годов XX века. Основной международной организацией в содействии решения этого вопроса является созданная в 1945 году Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, среди задач которой – уменьшение остроты проблемы нищеты и голода в мире путем содействия развитию сельского хозяйства, улучшению питания и решения проблемы продовольственной безопасности. В ноябре 1996

года в Риме состоялся Всемирный продовольственный саммит, где в присутствии представителей из 185 стран была утверждена Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирного продовольственного саммита [1]. Экологическое состояние на планете уже тогда определялось ведущими специалистами как критическое. По оценкам того времени академика В.И. Данилова-Данченко, председателя Госкомитета по охране окружающей среды России, в процессе своей жизнедеятельности человечество уничтожило 70 % естественных экосистем, которые способны переработать все отходы, а катастрофические темпы разрушения экологических систем на планете могут привести к необратимым процессам на Земле уже к 2030 году [2].

70-ые годы прошлого столетия ознаменовались развитием технологий, которые постепенно обеспечивали продвижение человечества на пути прогресса. Для многих стран экономический рост стал главным приоритетом. Страны-участники ОЭСР стремились достичь наивысших экономических показателей роста, при отсутствии разумной цели практического применения нового благосостояния, созданного успешными экономистами. Но только ли в экономической плоскости лежит решение назревших экономических, социальных и экологических проблем? Этот вопрос встал перед ведущими учеными мира второй половины XX века. «Я был убежден, что экономический рост сам по себе недостаточен и что появился целый ряд новых проблем, требующих больше внимания в контексте новых вызовов», – Александр Кинг, руководитель Организации экономического сотрудничества, сооснователь и президент Римского клуба [3].

На сегодняшний день ситуация не только не разрешена, но и усугубилась [4]. Проблема безопасности человеческой цивилизации, экологический кризис, и связанная с этими вопросами продовольственная безопасность, являются основными проблемами человечества в XXI веке [5].

По мнению ученых, приверженцев физико-экономической методологии в системе экономической науки, теоретическая экономика требует переосмысления, так как уже достаточно продолжительный период времени несколько искаженно отображает действительность. «Сегодня мир переживает не только финансово-экономический кризис, но и системный мировоззренческий – духовный кризис, что уже не может обеспечить решение тех проблем, которых возникают и беспокоят человечество» [6].

Готовы ли мы...? Это, видимо, самый главный вопрос. В поиске возможных решений общемировых проблем необходимо обратиться

внимание на саму личность человека, его мировоззрение, социальную позицию. Осознав проблему и приняв решение, человек уже сориентирован на решение вопросов и проблем, ищет пути достижения своей цели. Для этого важно понимать: кому и зачем нужно органическое производство?

Одним из первых, кто поднимал экономику села, внедряя по своему глубокому убеждению природоохранные технологии в сельском хозяйстве, был первоцелинник, агроном, выдающийся государственный деятель Ф.Т. Моргун. По имеющимся данным «... сучасні практично необоротні втрати продуктивних земель у 30 разів вище середньо історичних і в 2,5 рази вище, ніж за останні 300 років...»[7]. Решая проблему сохранения плодородия почв, как основную, ему удалось решить комплекс задач. «Благодаря безотвалке, за 1974-1988 годы на Полтавщине дополнительно получено 3 млн. 500 тыс. тонн зерна, много другой продукции села. Экономия горючего за эти годы составила 119 тыс. тонн, а чистая прибыль – 678 млн. руб. (в цене того времени, когда буханка хлеба стоила 20 копеек). За период внедрения природного земледелия не использовано ни одного рубля государственных средств.

Полтавщина стала плацдармом передового опыта в земледелии, восстановлении села, его газификации, прокладки инфраструктуры асфальтовых дорог и т. п. По данным Т.А. Гринченко, обобщенный показатель качества почв Полтавщины возрос за период внедрения Федором Моргуном почвозащитной системы земледелия с 70,6 балла (1971-1975 гг.) до 85,7 балла (1986-1990 гг.) и продержался, примерно на этом уровне, еще пять лет – 86,1 балла (1991-1995 гг.). А после его ухода в результате «ценного» указания «пахать чем угодно, лишь бы уродило» (?!) уровень плодородия с 1996 года падает до 76,2 балла (2001-2005 гг.)). Под руководством Ф.Т. Моргуна грунтозащитные технологии в свое время успешно внедрились и принесли пользу не только в Украине, но и в Казахстане и России [8].

Последователь Ф.Т. Моргуна, Герой Социалистического труда, Герой Украины С.С. Антоненц выдержал испытание временем и сегодня ведет хозяйство ЧП «Агроэкология», с. Михайлики Шишацкого района Полтавской области, на технологиях органического земледелия, сохраняя землю и приумножая ее плодородие [9].

Сегодня в Украине около более 150 сертифицированных органических хозяйств и около 300 тыс. га сертифицированной площадей. Есть и такие, которые по разным причинам не проходят сертификацию, но твердо идут по пути внедрения органических,

природных технологий. Вопрос: Почему? Прежде всего, переходу к технологиям органического производства способствует переосмысление отношения к земле, природе и человеку в ней, здоровью, переоценка способа землепользования и роли земледельца. Органические технологии в сельском хозяйстве позволяют решить комплексно вопросы в экономической, экологической и социальной сфере жизни.

Экономика. Украинские сельхозпроизводители, которые пошли по пути органических технологий, 70% произведенной продукции реализуют на рынках ЕС, США, где потребность в сертифицированной органической продукции продолжает расти примерно на 10% в год. По данным FIBL и Проекта «Развитие органического производства в Украине 2013-2016 гг.» на сегодняшний день Украина входит в двадцатку стран мировых лидеров органического движения, таких как США, Великобритания, Германия, Франция, Швеция, Швейцария, Нидерланды. При этом цены на такую продукцию выше и более устойчивы, чем на «традиционном» агрорынке. Например, по данным на конец 2013 года, средние цены за тонну на органический подсолнечник составляли € 405-415, кукурузу €200-215, пшеницу 3 класса 4000 грн., в сравнении с обычной ценой в том же периоде (01.09.13-01.02.14) на подсолнечник около 3000-3350 грн, кукуруза 1100-1550 грн., пшеница 3 класса – 1550-1980 грн. [12]. Видимо, «традиционные» технологии, на которые опираются аграрии, не решают всех проблем. Это свидетельствуют результаты хотя бы последних двух лет (2012-2013 гг.), когда и при низких и высоких урожаях экономические результаты были неудовлетворительные [13].

Что можно сделать уже сейчас? Для начала, посмотреть на проблему шире. Переосмыслить подходы к производству сельскохозяйственной продукции, роли и задачи сельского хозяйства. Начать изучать новые (а может быть и хорошо забытые старые) органические технологии, которые не будут отторгаться природой, но «включат» её иммунитет, способствуют созданию симбиоза взаимодействия человека с землей, растительным и животным миром. Осуществлять спланированный пошаговый переход от агрохимии к технологиям органического, природного земледелия, с поэтапным выходом на рынок органической продукции. Содействовать совершенствованию законодательства по развитию органического производства в Украине и формировать рынок внутреннего потребителя. И еще, очень важно помнить о своем народе, о здоровье наших детей, которые есть наше будущее, о земле, которую мы берем у них взаймы.

Литература

1. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/home/ru/>.
2. Моргун Ф.Т. Керівники держав, не бійтеся бути святими / Ф.Т. Моргун // Світогляд. – 2014. – №2 (46).
3. Александр Кинг. Пусть кошка перевернется / Кинг Александр. – Москва: Институт экономических стратегий. Международная академия исследований будущего. – 2012. – 324 с.
4. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации: Взгляд из России. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 224 с.
5. Радченко О.Д. Значення наукової спадщини В.І. Вернадського для розвитку бюджетної політики підтримки сільського господарства. – К.: ННЦ «Інститут аграрної економіки», 2013. – 260 с.
6. Грынив Л.С. Физико-экономическая методология в системе новейшей экономической науки: проблемы и перспективы. Системный анализ экономических систем: Материалы первого круглого стола // Наук. ред.: д.е.н., проф. Башнянин Г. И., к.е.н., доц. Шевчик Б. М. – Львів: Ліга-Прес, 2013. – 152 с.
7. Охорона ґрунтів: навч. посіб. / М.К. Шикула та ін. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2001. – 398 с.
8. Моргун В.Ф. Опыт Федора Моргуна по внедрению природного земледелия в Казахстане, Украине и России: материалы міжнародного семінару «Практичне природне землеробство: якість продукції, ефективність, перспективи». – Мелітополь: Люкс, 2013. – 213 с.
9. Антонець С.С., Писаренко В. М., Писаренко П.В., Галінський Я. В. Від екології природи до екології душі: матеріали міжнародного семінару «Практичне природне землеробство: якість продукції, ефективність, перспективи». – Мелітополь: Люкс, 2013. – 213 с.
10. Отчет Швейцарско-Украинского проекта «Развитие органического рынка в Украине». Международная выставка органической продукции БИоФах-2013, 13-16/02/2013, г. Нюрнберг, Германия.
12. Аграрный бюллетень. – 2014. – №4 (25) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://silaslova.zp.ua/ab/>.
13. Підсумки 2013 року: АПК [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ua/~2/0/all/2013/12/25/315698>.

14. Всемирный банк: Миру угрожает продовольственная катастрофа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.newsline.com.ua/foreign/vsemirnyy-bank-miru-ugrozhaet-prodovolstvennaya-katastrofa-21062013105400_