

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ХРЯКОВ МЯСНЫХ ПОРОД – ВАЖНЫЙ РЕЗЕРВ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПОСТНОЙ СВИНИНЫ

А.А. Бальников, младший научный сотрудник
РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук
Беларуси по животноводству»,
г. Жодино, Республика Беларусь
balnart@mail.ru

Обеспечение населения высококачественными продуктами питания – важнейшая задача сельского хозяйства, решение которой во многом зависит от развития свиноводства. В структуре производства мяса в мире свинина занимает около 40 %, и ее объемы возрастают с каждым годом [1]. Свиноводство становится высокорентабельной отраслью на основе развития инновационных процессов и прежде всего освоения прогрессивных технологий, что в значительной степени зависит от продуктивного потенциала животных.

Интенсивная селекция свиней на мясность привела к созданию супермясных пород, которые широко используются в разных странах в системах скрещивания и гибридизации для получения товарного

молодняка с высоким выходом мяса в тушах. В связи с этим учеными-селекционерами проводится работа, направленная на поиск новых вариантов скрещивания с использованием хряков специализированных мясных пород, при котором достигался высокий гетерозисный эффект по основным хозяйственно полезным признакам [2, 3, 4].

Целью исследований явилось поиск резервов увеличения производства постной свинины за счет использования хряков мясных пород. Исследования проведены в КСУП «Селекционно-гибридный центр «Западный» в 2011-2012 г. Были изучены новые варианты скрещивания свиноматок и хряков породы йоркшир (Й), и свиноматок белорусской мясной породы (БМ) в сочетании с хряками пород дюрок (Д) и ландрас (Л) немецкой селекции. Откорм свиней более эффективен, когда у животных происходит наращивание мышечной массы, а не жировых отложений. При этом показатель энергозатрат не меняется. Прибавка в весе на фоне тех же кормозатрат при росте мышечной массы в четыре раза превышает прибавку в весе при осаливании. Животное с избытком жира обходится вдвое дороже с учетом кормоиздержек и денег, которые свиновод теряет в недостаточном выходе мяса в туше [5, 6].

В КСУП «Селекционно-гибридный центр «Западный» был проведен сравнительный анализ фактических среднесуточных приростов и затрат кормов в сравнении с показателями выхода мяса для определения зачетной живой массы при переработке свиней на мясокомбинате (таблица 1).

Таблица 1

**Откормочные и убойные качества чистопородного
и помесного молодняка свиней**

Породные сочетания	n	Среднесуточный прирост фактический, г	Затраты на 1 кг прироста, к.ед.	Убойный выход, %
Й×Й	12	686	3,95	72,8
Й×Л	12	728	3,72	72,7
(БМ×Й)×Д	12	730	3,71	74,1
Й×Д	12	727	3,73	72,7
БМ×Й	12	620	4,37	73,9

В производственных условиях затраты кормов рассчитываются с учетом кормодней, куда входят выбывшие животные: падеж, вынужденный убой, и исходя из этого затраты на 1 кг прироста к.ед. будут выше чем в научных исследованиях. Установлено что самыми высокими среднесуточными приростами отличались животные

сочетания (БМ×Й)×Д 730 г с низкими затратами корма 3,71 к.ед., и убойным выходом 74,1 % [7].

Однако все мясоперерабатывающие предприятия проводят перевод убойной массы в зачетную живую массу путем умножения на поправочный коэффициент, соответствующий категориям мяса, а затем производят расчет среднесуточных приростов. Вследствие этого если не взвешивать животных перед убоем, невозможно рассчитать убойный выход, затем произвести пересчет живой массы и сформировать выручку от реализации туши и других продуктов убоя (таблица 2). Следует отметить, что можно получить свинину с живой массой 100 кг и убойным выходом 74,4 или 70,3%, а значит есть все предпосылки экономически эффективно производить свинину при одинаковой предубойной массой но при разном весе парной туши, а следовательно и разных убойных выходах. В ходе сравнительного анализа установлено, что среднесуточный прирост после перевода убойной массы в зачетную живую массу соответствовал технологическому показателю, принятому в данном хозяйстве, или превосходил его.

Таблица 2

**Откормочные качества чистопородного и помесного
молодняка после определения зачетной живой массы свиней**

Породные сочетания	n	Вес парной туши, кг	Среднесуточный прирост, г	Затраты на 1 кг прироста, к.ед.
Й×Й	12	70,4	773	3,50
Й×Л	12	72,2	828	3,27
(БМ×Й)×Д	12	73,1	852	3,18
Й×Д	12	72,0	806	3,36
БМ×Й	12	73,1	732	3,70

Исходя из этого фактические приросты оказались ниже, чем те что были получены после перевода убойной массы в зачетную. Для оценки мяса – сальных качеств в нашем эксперименте была проведена обвалка 29 левых полутуш по 5 - 6 голов в каждом сочетании и было проведена оценка и распределены туши помесного и чистопородного молодняка свиней различных сочетаний согласно категорий применяемых в странах ЕС и России [5].

Пересчет выхода постного мяса со старого СТБ 988-2002 на новый ГОСТ Р 53221-2008 показал достаточно высокие результаты наиболее продуктивными были признаны помеси (БМ×Й)×Д, у которых 1 туша соответствовала классу S – экстра, 3 туши – первому классу и 1 туша – 2 классу. Наличие в категории туш экстра - класса

позволяет вести целенаправленную селекционную работу для получения товарного молодняка с высокой мясностью.

Анализ лучших вариантов скрещивания и фактическое содержание мяса в туше расчетным методом показал подвинки сочетания (БМ×Й)×Д при переводе процентного содержания мяса в бескостное мясо (кг) также имели лидирующее положение и соответствовали экстра-классу содержание мяса в туше 60% (класс S) соответствует 47,7 кг и более чистого мяса. Помесный молодняк Й×Л и Й×Д принадлежал к категории E, то есть соответствовал первому классу [8, 9]. Выход мякоти после обвалки – один из основных показателей, характеризующих ценность туш [10]. Установлено, что у подвинков (БМ×Й)×Д фактическое содержание мяса в туше было самым высоким и колебалось от 44,4 до 52,7 кг, у помесей остальных сочетаний находилось в пределах 36,4–51 кг.

Расчетным методом установлено: у подвинков сочетания (БМ×Й)×Д фактическое содержание мяса в туше в килограммах соответствовало классам S и E . Помеси Й×Д также отличались высоким содержанием мяса. Туши относились к различным классам: S и E – 4 туши, U и R – 2 туши соответственно [11]. Расчет экономической эффективности использования для производства оптимальных вариантов межпородного скрещивания (таблица 3).

Таблица 3

Экономический эффект от увеличения выхода мяса в туше у помесного молодняка различных генотипов

Показатели	Й×Й	БМ×Й	Й×Л	Й×Д	(БМ×Й)× Д
Живая масса перед убоем, кг	96,6	97,4	99,2	96,6	100
Выход бескостного мяса, кг	43,0	42,5	44,3	46,0	49,8
Выход бескостного мяса, в %	-	-1,16	3,0	7,0	15,8
Стоимость бескостного мяса, тыс. бел., руб.	1307,2	1292,0	1346,72	1398,4	1513,92
Дополнительная прибыль от реализации бескостного мяса, тыс., бел., руб	-	-15,2	39,5	91,2	206,7
Дополнительная прибыль от реализации бескостного мяса, долларов	-	-1,83	4,75	10,96	24,8

В наших исследованиях установлено, что при глубокой переработке повышается выход бескостного мяса 3,0% обеспечивает существенный экономический эффект двухпородных помесей Й×Л 39,5 тыс., бел. руб, и 4,75 \$ [12].

Высоким экономическим эффектом отличались трехпородные помеси (БМ×Й)×Д что объясняется высоким гетерозисным эффектом и использованием на заключительном этапе породы дюрок так выход бескостного мяса 15,8%, дополнительная прибыль от реализации бескостного мяса составила 206,7 тыс., бел. руб и 24,8 \$. соответственно. Цена 1 кг крупнокускового мясокостного полуфабриката в виде отрубов из свинины 30400 бел. рублей.

Из этого следует высокий генетический потенциал свиноматок отечественной селекции в сочетании с хряками специализированных мясных пород позволяет поучать высококачественный помесный молодняк с повышенными мясными качествами.

Литература

1. Михайлов, Н. Мясные качества трехпородных гибридов / Н. Михайлов, И. Свиначев, А. Гончаров // Животноводство России. – 2011. - № 3. – С. 25-26.
2. Погодаев, В. А. Продуктивность свиней зарубежной селекции в условиях промышленных комплексов Северного Кавказа / В. А. Погодаев, Г. В. Комлацкий // Перспективное свиноводство. – 2012. - № 1. – С. 33-36.
3. Бекенев, В. А. Селекция свиней / В. А. Бекенев ; РАСХН. Сиб. отд-ние. – Новосибирск, 1997. – 184 с.
4. Лесли, Дж. Ф. Генетические основы сельскохозяйственных животных / Дж. Ф. Лесли. – М. : Колос, 1982. – 391 с.
5. Роозэн, М. Откорм свиней : практическое руководство по росту, здоровью и поведению животных / М. Роозэн, К. Шеепс. – К., 2009. - 42 с.
6. Болезни свиней диагностика и эффективное лечение. Практическое пособие / А. Грисслер [и др.]. – М. – Киев : ООО Аграр Медиен Украина», 2010. – 238 с.
7. Бальников, А. А. Резервы увеличения производства постной свинины / А. А. Бальников // Наше сельское хозяйство. - 2012. - № 19: Ветеринария и животноводство. – С. 80
8. Методы определения выхода постного мяса / А. А. Бальников [и др.] // Наше сельское хозяйство. – 2013. - № 8 : Ветеринария и животноводство. – С. 73-77.

9. Бальников, Артур. Методы определения выхода потного мяса / А. Бальников, Р. Шейко, С. Рябцева // *Agroexpert*. – 2013. - № 7(60). – С. 84-87. - На укр. яз.
10. Зачем повышать выход мяса / Г. Рудь [и др.] // *Свиноводство*. – 2012. - № 4. – С. 25-26.
11. Шейко, Р. И. Корреляционные взаимосвязи и селекционно-генетические параметры откормочных и мясосальных признаков чистопородного и помесного молодняка свиней / Р. И. Шейко // *Весці Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграрных навук*. – 2010. – № 2. – С. 65-70.
12. Михайлов, Н. В. Нужно ли завозит импортных свиней в Россию / Н. Михайлов, Н. Мамантов, В. Шарнин // *Свиноводство*. – 2010. - № 1. – С. 14-16.