

**АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

*Статья посвящена проблемам диагностирования опасности кризисного развития агропромышленных предприятий. Особое внимание уделено графической модели поиска антикризисных соотношений элементов структуры активов и пассивов баланса, скорректированной для аграрного сектора экономики. Данная модель позволяет осуществлять управление финансовой устойчивостью и ликвидностью предприятия.*

**Постановка проблемы**

Для своевременного предупреждения банкротства предприятий в экономической науке выработаны различные модели прогнозирования опасности его наступления. В литературе чаще всего встречаются зарубежные модели. Стоит учесть сомнительную объективность их результатов в свойственных России общих экономических условиях, а также отсутствие ориентации большинства моделей на особенности сельскохозяйственного производства. Основная проблема состоит в поиске оптимального набора индикаторов, который покажет приближение финансовых затруднений в самых важных сферах финансовой деятельности аграрного предприятия.

Большинство разработок по антикризисному управлению предприятием, представленных в научной литературе, основанные на классических экономико-математических методах, остаются актуальными и могут успешно развиваться и использоваться. Однако, остается не разработанным комплексный подход в моделировании систем антикризисного управления финансовой стабилизацией предприятий аграрного сектора экономики. Эти положения вызывают научный интерес и обуславливают выбор направления исследования.

**Анализ последних исследований и постановка задачи**

Проблемам комплексного исследования и моделирования систем антикризисного управления предприятием посвящены работы Балашова В.Г., Бандурина А.В., Василенко В.А., Градова А.П., Ирикова В.А., Короткова Э.М., Лапенкова В. И., Леонтьева С.В., Лютера В.И., Поспелова Г.С., Таля Г.К., Блосфельд Г.-П., Жерарда-Варе Л.-А., Кирмани А.П., Прейна Дж. [1, 2, 5, 8, 9]. Представленные в научной литературе разработки связаны в основном с анализом финансового состояния предприятия и не содержат комплексных рекомендаций относительно методов выведения предприятия из кризисного положения.

Для России данная проблема относительно новая и затронута некоторыми авторами в своих работах, однако не предложено оптимальной и единой методики решения. Например, результаты тестирования пригодности использования моделей прогнозирования банкротства на примере 22 сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, обанкротившихся в период с 2005–2008 гг., приведенные профессором З.А. Круш, показали неуместность большинства из них вследствие неточности прогнозов [7]. Относительно рассматриваемой проблемы установлено, что необходим компромисс между достижением, с одной стороны, достаточного количества индикаторов и, с другой стороны, таким их составом, который покажет приближение финансовых затруднений. Также отметим, что в работах И. Ф. Готовчикова [4] и Ю. А. Даниловой [6] разработаны корреляционные модели прогнозирования банкротства предприятия, но и они не учитывают специфику сельского хозяйства. Наиболее подходящей моделью является система слежения за кризисным развитием предприятия, предложенная О.В. Вишневецкой, которую можно скорректировать для аграрной сферы [3, с. 170].

### **Объекты и методика исследований**

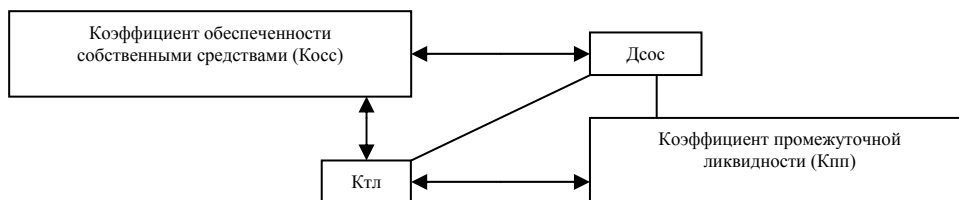
*Цель исследования* – обоснование антикризисных механизмов финансовой стабилизации предприятий аграрного сектора экономики. *Объект исследования* – процесс диагностирования опасности кризисного развития агропромышленных предприятий и обоснование для них графической модели поиска антикризисных соотношений элементов структуры активов и пассивов баланса. *Предметом исследования* являются теоретико-методологические и научно-практические положения о становлении антикризисных механизмов финансовой стабилизации предприятий аграрного сектора экономики. *Методологическая основа исследования*. Примененный в работе инструментарий обусловлен целью, задачей и характером исследуемого объекта. Методологическую основу составляет совокупность методов, способов, подходов и приемов научного анализа, в частности, методов индукции и дедукции, анализа и синтеза, единства исторического и логического сравнения, статистические и графические методы.

### **Результаты исследований**

Связь функционирования и развития предприятия отражает возможность и закономерность возникновения и преодоления кризисов. Существует циклическая тенденция развития, которая отражает периодическое возникновение кризисов. Кризисы не обязательно являются разрушительными, они могут происходить с определенной степенью остроты, но их появление обусловлено не только субъективными, но и объективными причинами, самой природой социально-экономической системы. Таким образом, кризисы – закономерное явление, и их возможность необходимо учитывать при управлении предприятием.

Приведем общую схему системы слежения за кризисным развитием организации, которая позволит своевременно подготовиться к реализации антикризисных мер и, в конечном счете, избежать банкротства. Так как наиболее распространенным является кризис, вызванный неоптимальной структурой активов и пассивов организации, то количественное планирование действий антикризисных механизмов финансовой стабилизации предприятия целесообразно осуществлять в удельных показателях структурных составляющих актива и пассива баланса. Такой подход дает возможность поддерживать необходимые параметры финансовой устойчивости и ликвидности предприятия путем нахождения оптимальных пропорций структуры имущества и источников его формирования. Он особенно эффективен в графическом исполнении, когда текущие значения показателей сравниваются с критическими и появляется возможность наглядного представления путей изменения структуры баланса в сторону его антикризисных значений.

Из экономической практики известно, что наибольшими числовыми значениями являются удельные веса основных статей баланса ВА/Б, ОА/Б, ЗЗ/Б, СК/Б, КО/Б, которые можно использовать при построении графической модели. Однако, главными индикаторами направленности развития предприятия являются коэффициент текущей ликвидности (Ктл) и доля собственных оборотных средств в покрытии запасов (Дсос). Именно эти показатели совместно обеспечивают тесную корреляционную связь с остальными рассматриваемыми показателями (рис. 1) [10].



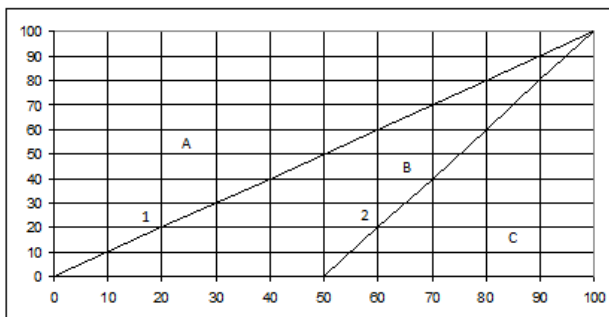
**Рис. 1. Схема тесноты корреляционных связей между показателями разных типов зависимостей при наличии затрат предприятия по долгосрочным обязательствам ( ↔ – тесная связь)**

*Источник:* авторские исследования

Для построения графической модели поиска антикризисных соотношений элементов структуры имущества предприятия и его источников используем координатную сетку и формулы основных индикаторов, преобразуя их в уравнения. Таким образом, при критических значениях Ктл ( $K_{тл} = (Б - ВА) / (Б - СК - ДО)$ ) и Дсос ( $Д_{сос} = (СК - ВА) / ЗЗ$ ) 2 и 1, соответственно, получаем следующие уравнения:  $ВА/Б = 2 * (СК/Б + ДО/Б) - 1$  и  $ВА/Б + ЗЗ/Б = СК/Б$ . При

этом критические значения можно выбирать в соответствии с отраслью, к которой принадлежит предприятие, и получать подходящие уравнения. В данном случае мы выбрали критические значения для промышленных предприятий.

Задавая конкретные значения одного из аргументов в уравнениях, можно найти соответствующие значения функций и по точкам построить графическую модель поиска антикризисных соотношений показателей (рис. 2).



**Рис. 2. Графическая модель поиска антикризисных соотношений элементов структуры имущества и его источников**

*Источник:* авторские исследования.

При этом по оси абсцисс располагается сумма удельных весов основных статей пассива баланса, а по оси ординат – актива баланса. Линия 1 построена по уравнению, отражающему условия абсолютной финансовой устойчивости  $D_{\text{соч}} = (СК - ВА)/ЗЗ = 1$ . Она делит поле графической модели на две области: А – финансовой неустойчивости и (В + С) – финансовой устойчивости. Линия 2 построена по уравнению, отражающему условие достаточности текущей ликвидности  $K_{\text{тл}} = (Б - ВА)/(Б - СК - ДО) = 2$ . Она делит поле графической модели также на две области: (А + В) – недостаточной текущей ликвидности и С – достаточной текущей ликвидности [1, с. 180].

Текущее значение финансовой устойчивости предприятия выражается на графике точкой пересечения значений  $(ВА + ЗЗ)/Б$  и  $СК/Б$ , взятых из бухгалтерского отчета предприятия на текущий момент. Текущее значение ликвидности предприятия выражается на графике точкой пересечения значений  $ВА/Б$  и  $(СК + ДО)/Б$  также в текущий момент. Расположение этих точек относительно пороговых линий 1 и 2 характеризует текущее состояние и направления изменений существующих структурных соотношений в сторону достижения желаемых антикризисных значений, соответствующих областям финансовой устойчивости и достаточной ликвидности. Все возможные сочетания различных текущих значений финансовой устойчивости и ликвидности образуют четыре типовые ситуации и предполагают соответствующие действия по

предотвращению возможных неблагоприятных последствий. Данные обобщим и представим в виде следующей таблицы (табл. 1).

**Таблица 1. Типовые ситуации и механизмы противодействия развивающемуся кризису предприятия**

Текущая ликвидность (Ктл)	Доля собственных оборотных средств в покрытии запасов и затрат (Дсос)	
	Область (В + С) – финансовой устойчивости $Дсос > 1$	Область А – финансовой неустойчивости $Дсос < 1$
Область С – достаточной ликвидности $Ктл > 2$	<b>Ситуация 1:</b> абсолютная финансовая устойчивость, достаточная ликвидность (ВА/Б, ЗЗ/Б, СК/Б + ДО/Б) = const Условие: $ЗЗ/Б < (100 - СК/Б - 2ДО/Б)$	<b>Ситуация 3:</b> финансовая неустойчивость, достаточная ликвидность Необходимо: снижение ВА/Б, ( $ВА0/Б0 > ВА1/Б1$ ); снижение ЗЗ/Б, ( $ЗЗ0/Б0 > ЗЗ1/Б1$ ); увеличение СК, ( $СК0/Б0 < СК1/Б1$ ). Условие: $ЗЗ1/Б1 > (100 - СК1/Б1 - 2ДО1/Б1)$ . Снижение удельного веса запасов и затрат в итоге баланса связано с работой по сокращению постоянных и переменных издержек, а также продаж избыточных производственных запасов
Область (А + В) – недостаточной ликвидности $Ктл < 2$	<b>Ситуация 2:</b> абсолютная финансовая устойчивость, недостаточная ликвидность Необходимо: снижение ВА/Б, ( $ВА0/Б0 > ВА1/Б1$ ); увеличение СК, ( $СК0/Б0 < СК1/Б1$ ); увеличение ДО/Б, ( $ДО0/Б0 < ДО1/Б1$ ). Условие: $ЗЗ1/Б1 < (100 - СК1/Б1 - 2ДО1/Б1)$ . Снижение удельного веса внеоборотных активов в общем плане лежит в направлении продажи части основных средств, сокращения незавершенного строительства, продажи долгосрочных финансовых вложений и доходных вложений в материальные ценности, а также в увеличении удельного веса оборотных активов за счет увеличения краткосрочных финансовых вложений. Увеличение удельного веса собственного капитала в итоге баланса связано с оптимизацией ценовой политики предприятия, снижением инвестиционной активности, изменением инвестиционной политики, сокращением объема социальных программ, а также снижением удельного веса краткосрочных обязательств. Увеличение удельного веса долгосрочных обязательств в итоге баланса может быть достигнуто привлечением долгосрочных кредитов и займов	<b>Ситуация 4:</b> финансовая неустойчивость, недостаточная ликвидность Необходимо: снижение ВА/Б, ( $ВА0/Б0 > ВА1/Б1$ ); снижение ЗЗ/Б, ( $ЗЗ0/Б0 > ЗЗ1/Б1$ ); увеличение СК, ( $СК0/Б0 < СК1/Б1$ ); увеличение ДО/Б, ( $ДО0/Б0 < ДО1/Б1$ ). Условие: $ЗЗ1/Б1 > (100 - СК1/Б1 - 2ДО1/Б1)$ .

Источник: собственные исследования

Рассмотренная модель была успешно применена при проведении анализа финансового состояния ЗАО «Сибирская Аграрная Группа», осуществляющего свою деятельность от Урала до Забайкалья (управляющая компания зарегистрирована в г. Томске). По результатам исследования были выработаны практические рекомендации по выходу предприятия из кризисной ситуации, получившие поддержку со стороны руководства холдинга.

### **Выводы и перспективы дальнейших исследований**

Таким образом, использование графической модели показателей структуры в качестве системы координат позволяет абстрагироваться от абсолютных числовых значений статей баланса, что придает анализу унифицированный характер и дает возможность сопоставлять на одном графике несколько предприятий.

Сравнивая положение точек относительно критических линий, можно осуществлять управление финансовой устойчивостью и ликвидностью предприятия, изменяя в нужном направлении показатели структуры имущества и его источников. Кроме этого, можно графически проследить историю изменения контролируемых показателей в зависимости от применения управленческих решений, изменяющих структуру, и таким образом определить их эффективность.

### **Литература**

---

---

1. Балашов В.Г., Заложнев А.Ю., Новиков Д.А. Механизмы управления организационными проектами. – М.: ИПУ РАН, 2003. – 84 с.
2. Бандурин А.В. Проблемы оперативного управления активами корпораций / А. В. Бандурин, С. И. Басалай, И. А. Ли ; под ред. В. В. Бандурина. – М. : „ТДДС Столица-8”, 1999. – 164, [14–15, 120–124] с.
3. Вишневская О.В. Антикризисное управление предприятием / О.В. Вишневская. – Ростов н / Д: Феникс, 2008. – 400 с.
4. Готовчиков И.Ф. Текущий контроль финансовой устойчивости и риска банкротства предприятий // Финансовый менеджмент. – 2011. – №1. – С. 4–11.
5. Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Градов А. П. – Санкт-Петербург « Специальная литература», 1996. – 510 с.
6. Данилова Ю.А. Моделирование прогнозирования банкротства предприятий обрабатывающего производства // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №1. – С. 107–113.
7. Круш З. А., Слепокуров С. В. Модели прогнозирования банкротства для определения стадий кризисного развития сельхозпредприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №1. – С. 56–59.
8. Поспелов Г.С., Ириков В.А., Курилов А.Е. Процедуры и алгоритмы формирования комплексных программ. – М.: Наука, 1985. – 424 с.

9. Таль Г.К. Антикризисное управление. Учеб. пособие: В 2 т. Т. 2.: Экономические основы — М.: ИНФРА-М, 2004. — 1027 с.

10. Швецов Ю.Г., Сабельфельд Г. В. Методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятий [Электронный ресурс] // Финансовый анализ. М., 2010. URL: <http://www.1-fin.ru> (24.03.2011)

---

---