

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Уханова Ю.В., к.и.н.,
филиал СПбГЭУ, г. Вологда,
магистрант ФГБОУ ВПО ВГМХА
им. Н.В. Верещагина (Россия)
yuliya.uhanova@bk.ru

Современный этап мирового развития характеризуется переходом к постиндустриальному обществу и новой экономике, основанной на научных знаниях. Интеллектуальный капитал для такой экономики выступает важным производственным ресурсом. Поскольку знания и информация превращаются в важнейший ресурс производства, существенно усложняется и классовая структура современного общества, она приобретает новое измерение [6]. В результате, среди многочисленных социальных групп особую значимость приобретают квалифицированные специалисты, профессионально занятые умственным трудом. В современном же российском сельском хозяйстве воспроизводство и использование труда специалистов характеризуется снижением его качества, медленной адаптацией к рыночным условиям[4].

В связи с этим проблема обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами специалистов для страны и ее регионов весьма актуальна. В государственной программе по развитию сельского хозяйства России на 2008–2016 гг. среди основных причин относительно медленного развития отрасли сельского хозяйства был отмечен дефицит квалифицированных кадров специалистов, вызванный низким уровнем и

качеством жизни в сельской местности [2]. При таком положении обобщение исторического опыта и анализ нерешенных проблем советского периода имеют важное теоретическое и практическое значение.

В общественных науках вопрос о месте и роли социального слоя людей, занятых интеллектуальным трудом в аграрной сфере советского периода, остается дискуссионным. В научной литературе существуют различные теоретико-методологические подходы к изучению темы специалистов. В советской историографии специалисты, занятые в различных отраслях народного хозяйства, в том числе в аграрной сфере, трактовались как представители интеллигенции [5, с. 20]. Это можно объяснить тем, что в отношении интеллигенции господствующим в те годы являлся социально-экономический подход. В рамках этого подхода в широком смысле под «интеллигенцией» понимались все люди преимущественно умственного труда, в узком значении – социальный слой, состоящий из лиц, профессионально занимающихся высококвалифицированным умственным трудом, который требовал специального среднего или высшего образования, т.е. специалисты всех отраслей хозяйства и культуры [5].

В современных научных кругах активно разрабатываются проблемы соотношения понятий «интеллигенция», «специалисты», «интеллектуалы».

Остановимся подробнее на характеристике основных методологических подходов к обозначенной проблеме. Так, в рамках социально-функционального подхода интеллигенция выделяется по такому критерию, как характер труда. Сторонники этого подхода относят к интеллигенции всех, кто занимается умственным трудом, благодаря наличию специальности, образования, способностей, опыта и т.д. и соответственно не отделяют

понятия «интеллигенция», «интеллектуалы» и «специалисты» [4, с. 50]. Нравственно-этический подход к определению интеллигенции базируется на духовных признаках, лежащих в основе этой общности. Сторонники обозначенного подхода признают, что не всех специалистов с высшим и средним образованием, а также «практиков», не имеющих образования, но занятых умственным трудом, можно отнести к интеллигенции [6, с. 61].

В современной науке утверждается позиция, в рамках которой по отношению к специалистам употребляется термин «интеллектуалы», при этом нередко в рамках нравственно-этического подхода понятия «интеллектуалы» и «интеллигенция» противопоставляются: в первом случае – это профессионализм, знания, во втором – вера в идеалы и человеколюбие [7, с. 41–42]. С точки зрения В.С. Меметова, какая бы специфика не вкладывалась в понятия «интеллигенция» и «интеллектуалы», речь идет об одном и том же – категории людей, группе в социуме, имеющей свои специфические и чрезвычайно важные роли и в базисе, и в надстройке [4, с. 37].

В зарубежной и российской историографии также получает распространение подход, в рамках которого специалисты рассматриваются как отдельный социальный класс интеллектуалов. Исследователи приходят к выводу о том, что специалисты объединяются в класс интеллектуалов на том основании, что они, обладая собственностью на научные знания и информацию, занимают схожее место в имущественной структуре, имеют близкие социальные права и обязанности [3, с. 69]. По мнению американского ученого А. Т. Гоулднера, интеллигенты и интеллектуалы представляют собой новый (универсальный) класс, возникший благодаря знаниям и умениям, при этом отличительными чертами которого

выступают язык и образ профессиональной деятельности [8]. В.Л. Иноземцев отмечает, что «класс интеллектуалов» отличает уровень образования, оказывающийся значительно выше характерного в тот или иной момент для большинства граждан, «востребованность» в разных структурных элементах социальной иерархии, а также их исключительная мобильность [3].

Новый подход к изучению проблемы интеллектуального ресурса аграрного производства предлагают современные российские ученые – М.А. Безнин и Т.М. Димони. По мнению этих авторов, в СССР вследствие государственной капитализации аграрного сектора экономики складывались новые социальные классы, такие как протобуржуазия, менеджеры, интеллектуалы, рабочая аристократия, пролетариат. Термин «интеллектуалы» исследователи используют в отношении специалистов сельского хозяйства советского периода [1].

На наш взгляд, применение определения «интеллектуалы» по отношению к специалистам, работавшим в аграрном производстве России, наиболее точно выражает суть этой социальной категории. Специалисты сельского хозяйства внедряли в колхозно-совхозное производство интеллектуальный капитал в виде знаний, опыта, квалификаций. Безусловно, использование термина «интеллектуалы» в отношении людей, которые зачастую не имели не только высшего, но и среднего специального образования, относились к практикам, может вызвать возражения. Однако следует учитывать тот фактор, что специалистов сельского хозяйства отличал уровень образования, который был значительно выше характерного в те годы для других социальных слоев сельскохозяйственного населения.

Список использованной литературы

1. Безнин М.А., Димони Т.М Социальные классы в российской колхозно-совхозной деревне 1930-1980-х гг. / М.А. Безнин, Т.М. Димони // Социологические исследования. – 2011. – № 11. – С. 91–102.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2016 гг. [Электронный ресурс] // Сайт Министерства сельского хозяйства РФ. – Режим доступа // <http://www.mcsx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>.
3. Иноземцев В.Л. «Класс интеллектуалов» в постиндустриальном обществе / В.Л. Иноземцев // Социологические исследования. – 2000. – № 6. – С. 67–77.
4. Интеллигенция: вопросы теории и методологии / под редакцией В.С. Меметова. – Иваново, 2010. – 170 с.
5. Руткевич М.Н. О социальной структуре советского общества / М.Н. Руткевич // Социологические исследования. – 1999. – № 4. – С. 19–28.
6. Соколов А.В. Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории / А.В. Соколов. – СПб., 2007. –179 с.
7. Тощенко Ж.Т. «Старая» и «новая» интеллигенция: современные реалии / Ж.Т. Тощенко // «Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное. – М., 2013. – 380 с.
8. Gouldner A.W. Against Fragmentation: The society of intellectuals / A.W. Gouldner. – N. Y., 1979. – 135 с.