

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В статье обоснованы методические подходы интегральной оценки производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий путем построения графоаналитической модели «Октаэдр потенциала» с учетом его главных составляющих: трудового, материально-технического, природно-ресурсного, финансового, информационно-инновационного и предпринимательского, а также определены направления возрождения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Житомирской области.

Ключевые слова: производственный потенциал; интегральная оценка; октаэдр потенциала; трудовой, материально-технический, природно-ресурсный, финансовый, информационно-инновационный и предпринимательский потенциалы, сельскохозяйственные предприятия, возрождение производственного потенциала.

Abstract. The paper substantiates the technique of the integral assessment of potentials of agricultural enterprises through constructing Octahedron potentials graphic and analytical model with respect to the effects of such components as labour, material and technical, natural and the recourse financial, informational, innovative and entrepreneurial. The necessity of the reviving the production potentials of Zhytomyr oblast agricultural enterprises is proved.

Keywords: production potentials, integral assessment, potentials octahedron, natural and technical, natural and resource, informational, innovative and entrepreneurial potentials, agricultural enterprises, of reviving the production potentials.

Определение проблемы. Углубление рыночных отношений в аграрном секторе Украины характеризуется расширением производства в условиях ограниченности производственного потенциала. Эволюционные процессы формирования и развития производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий указывают, что его состояние, структура, организация и эффективность использования не соответствуют рыночным условиям развития их экономики. За последние десятилетия произошла деградация многих составляющих производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий, в частности, снизились: плодородие земельных ресурсов, квалификация персонала, хозяйственная пригодность основных средств производства и объемы оборотных фондов, что в свою очередь привело к нарушению финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий. Осознание аграриями своих экономических интересов и понимание направлений и средств их удовлетворения через восходящее развитие сельскохозяйственного производства, не уменьшая роли производственного потенциала, возникает объективная необходимость его возрождения. При таких условиях возникает необходимость оценки производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий, которая должна основываться на четко определенной системе показателей, в свою очередь позволит построение механизмов повышения эффективности формирования и использования с привлечением к производственным процессам производственного потенциала как на региональном, так и локальном уровнях.

Анализ последних исследований. Вопросам формирования, воспроизводства и эффективности использования производственного потенциала предприятий посвящены труды Андрийчука В.Г. [1,2], Донца Ю.Ю. [4], Лапина Е.В. [5], Россохи В.В. [8], Федонина А. С. [14]. В частности, проблемы возрождения сельского хозяйства исследовали в своих трудах Малиновский А.С. [6], Микитюк В.М. [7], Сахацкий М.П. [9], Ходаковский Е. И. [11], Юрчишин В.В. [12,13]. Анализ опубликованных работ и практика хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий свидетельствуют недостаточную

разработанность принципиально важных вопросов, связанных с формированием системы оценки производственного потенциала как единой экономической подсистемы предприятия, которая обеспечивает эффективность управления процессом возрождения производственного потенциала при решении задач развития предприятий аграрного сектора экономики, что и стало предпосылками проведения данного исследования.

Целью исследования является обоснование методических подходов к оценке производственного потенциала с учетом главных его составляющих и определение направлений его возрождения в сельскохозяйственных предприятиях Житомирской области.

Результаты исследования. Производственный потенциал является одним из инструментов который отвечает за увеличение производства продукции или оказания услуг. По экономическому содержанию производственный потенциал является системой взаимосвязанных ресурсов, соответствующим образом организованных и направленных управленческими и производственными системами на достижение поставленных целей предприятия [1, с.731]. Согласно определенных направлений, модель производственного потенциала в векторной форме имеет шесть направлений: трудовой; материально-технический; природо-ресурсный, финансовый, информационно-инновационный и предпринимательский. Все эти направления производственного потенциала крайне важны и вносят неравнозначный смысл в интегральную оценку состояния производственного потенциала. Так, по направлениям внутренних связей можно выделить материально-техническую и финансовую составляющие производственного потенциала. Это объясняется тем, что указанные направления имеют высокую норму вариабельности (чрезвычайно быстро реагируют на изменение макроэкономических показателей) и имеют высокий коэффициент влияния на другие направления производственного потенциала. В процессе исследования было проведено подбор моделей, и разработана новая модель «Октаэдр производственного потенциала», которая позволяет учесть действие факторов производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и более точно формировать шестивекторный подход к его развитию в трехмерном пространстве (рис. 1).

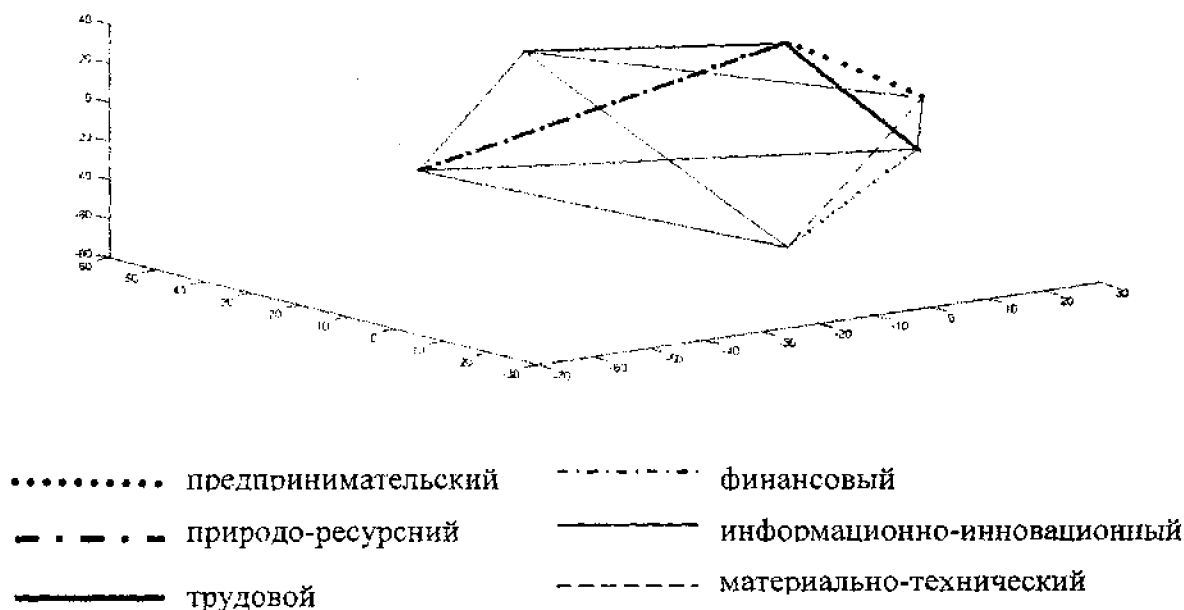


Рис.1. «Октаэдр производственного потенциала» сельскохозяйственных предприятий Житомирской области

Источник: собственные исследования

Данный рисунок показывает, что форма октаэдра является несколько вытянутой. Это свидетельствует о негармоничном развитии составляющих производственного потенциала. Следует обратить внимание на то, что трудовой и природо-ресурсный векторы входят одновременно в одни и те же сечения. Такое пространственное разделение состоит в том, что предпринимательский и информационно-инвестиционный направления производственного потенциала составляют внутренний уровень модели, по экономическому содержанию указывает на их нестабильность и низкую вариабельность. Высший уровень влияния имеют финансовый и материально-технический векторы, поэтому они образуют верхний уровень модели. Трудовой и природо-ресурсный векторы через высокие показатели стабильности составляют базисный уровень модели. Экономическое обоснование графического материала дает полную характеристику состояния производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Житомирской области (табл. 1).

Таблица 1

Состояние производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Житомирской области в модели «Октаэдр производственного потенциала»

Показники	2008 р.	2009 р.	2010 р.	2011 р.	2012 р.	2008р.-2012 р. (средне)
Состояние производственного потенциала за направлениями: из них: трудовой	0,567	0,493	0,328	0,213	0,194	0,246
материально-технический	0,512	0,489	0,411	0,472	0,491	0,553
финансовый	0,348	0,361	0,324	0,309	0,312	0,271
инновационно-инвестиционный	0,463	0,490	0,412	0,489	0,567	0,670
природо-ресурсный	0,682	0,673	0,642	0,606	0,591	0,665
предпринимательский	0,612	0,654	0,698	0,711	0,780	0,684
Интегральная оценка производственного потенциала	0,456	0,413	0,377	0,325	0,264	0,273
Коэффициент пропорциональности уровней потенциала	0,82	0,81	0,83	0,83	0,82	0,81
Показатель пространственного наполнения	болезненный	болезненный	болезненный	вирожденный	вирожденный	вирожденный

Источник: собственные исследования

Проведенные исследования указывают на то, что интегральная эффективность производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Житомирской области достигла критической точки и составляет 0,273. За исследуемый период значительных изменений приобрели значение всех составляющих производственного потенциала. В наибольшей степени она отразилась на индексе трудового потенциала, который колебался от 0,567 до 0,194. Эти колебания тесно связаны с уменьшением количества работников в аграрном секторе, снижением уровня их квалификации, «старением» персонала и низким уровнем производительности труда [7, с. 80]. Колеблется значение также в индексе материально-технического потенциала, где наблюдается тенденция незначительного роста. Однако материально-технический потенциал находится в кризисном состоянии за счет большого износа технических средств, который достиг за последние годы критической точки 80% износа. Коэффициент пропорциональности уровней потенциала за анализируемый период составляет 0,8, то есть приближается к 1, это свидетельствует о тесной связи всех составляющих производственного потенциала. Показатель пространственной наполненности указывает на то, что производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий Житомирской области по состоянию относится к категории вырожденного и возникает необходимость обоснования мер его возрождения.

По расчетам определено, что мощным производственным потенциалом обладают предприятия других форм хозяйствования – к которым отнесены агрохолдинги, корпорации

и крупные агрофирмы. Впрочем, критическое состояние производственного потенциала отмечено в фермерских хозяйствах, государственных предприятиях и производственных кооперативах.

В процессе использования производственного потенциала в зависимости от направлений и объемов его воспроизведения, производственный потенциал может функционировать на достаточном, минимальном и максимальном уровнях, а также иметь болезненный и вырожденный состояния. Поэтому имеет место возрождение производственного потенциала, которое направлено на повышение его конкурентоспособности, обоснование стратегических зон и оптимизации факторов возрождения производственного потенциала (рис. 2).



Рис. 2. Алгоритм возрождения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий

Источник: собственные исследования

В экономическом понимании возрождения – это категория, в которой определяющим является новое качество. Иными словами то, что было создано после спада и разрухи, не может возобновиться на старой основе без выведения его на более высокий уровень [4, с. 12]. По мнению Э.В. Лазина, возрождение – процесс, который базируется на том, что уже имело место, но по своему содержанию, направленности и результату значительно превышающие ранние достижения [5, с. 64].

Процесс возрождения производственного потенциала необходимо рассматривать как построение новой системы использования имеющегося потенциала, функционирование которого обеспечит стратегические интересы отрасли сельского хозяйства в целом и каждого предприятия в частности. Главная цель возрождения производственного потенциала, заключается в том, чтобы создать такую новую его систему, качество которой будет обеспечивать современный мировой уровень аграрного производства и постоянный социально-экономический рост отрасли. Важной составляющей системы стратегического управления возрождением производственного потенциала были и остаются процессы определения и развития стратегических зон ведения хозяйства. Вариантность направлений возрождения производственного потенциала представлено на рис. 3.

		стратегическая	средняя	минимальная
Конкурентная позиция	стратегическая	рост; поиск путей лидирования; максимизация инвестиций	выборочный рост(поиск "сегментов роста"); контролируемое инвестирование; поддержка позиции	поддержка "предельной позиции, стабилизация, поиск средств : инвестирование в поддержку уровня"
	средняя	выборочный рост; оценка потенциала для лидирования через сегментацию; определение слабостей и предотвращение им; поддержка сильных сторон через контролируемое инвестирование	стабилизация; определение растущих сегментов; выборочное инвестирование; сокращение в отдельных направлениях	Сокращение напрямую(ассортименту) : минимизация инвестиций("уборка урожая") : позиция "отказа" или плановый выход
	минимальная	стабилизация; поиски ниш; рассмотрение варианта приобретения(значительные инвестиции);	стабилизация; поиски ниш(выборочное инвестирование); рассмотрение варианта выхода("уборка урожая")	Ликвидация, быстрый выход

Рис. 3. Вариантность зон возрождения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий

Источник: собственные исследования.

Расчеты указывают, что к стратегической зоне возрождения производственного потенциала принадлежат следующие отрасли сельского хозяйства: зернопроизводство, льноводство, хмелеводство, выращивание сахарной свеклы, молочное скотоводство. Средняя зона необходимости возрождения производственного потенциала характерна для скотоводства, свиноводства, птицеводства и выращивания подсолнуха. Наименее инвестиционный привлекательным является овощеводство, рыбоводство, пчеловодство. Следовательно, приоритетными зонами возрождения производственного потенциала сельскохозяйственного производства в предприятиях Житомирской области являются отрасли растениеводства и животноводства.

Выводы. Проведенное исследование позволяет утверждать, что глубокие структурные изменения в сельскохозяйственных предприятиях Житомирской области не нашли свое отражение в возрождении производственного потенциала, он до сих пор остается в критическом состоянии и имеет существенные проблемы с обеспечением расширенного воссоздания основных его элементов, что в свою очередь создает значительные трудности

для обеспечения дальнейшего устойчивого развития сельского хозяйства. Следовательно, на современном этапе развития аграрных предприятий возникает необходимость разработки научно обоснованных направлений возрождения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий, а именно: внедрение достижений научно-технического прогресса, активизацию инвестиционной деятельности, усиления государственного регулирования кредитной политики. непосредственно в зернопроизводство, льноводство, хмелеводство, выращивание сахарной свеклы и молочное скотоводство.

Список литературы

1. Андрийчук В. Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса: учебник / В. Г. Андрийчук. - К.: КНЕУ, 2013. - 779 с.
2. Андрийчук В. Г. Обоснование показателей общего эффекта для оценки использования производственного потенциала / В. Андрийчук // Экономические науки. - 1984. - № 6. - С. 43-50.
3. Гайдук П.І. Возрождение МТС (Организация машинно-технологических станций в рыночных условиях) / І. Л. Гайдук, М. І. Лобас. - К., 1997. - 508 с.
4. Донец Ю.Ю. Эффективность использования производственного потенциала. - К.: Знание, 1998. - 123 с.
5. Экономический потенциал предприятий промышленности: формирование, оценка, управление: Авторефер. Дис. Д-ра экон. Наук : 08.07.01 [Электронный ресурс] / С.В. Лапин; Нац. Техн. ун-т "Харк. Политехн. Ин-т". - Х., 2006. - 36 с. / <http://www.nbu.gov.ua/ard/2006/06levfou.zip>.
6. Малиновський А.С. Системное возрождение сельских территорий в регионе радиационного загрязнения : Монография. - К.: ННЦ ИАЕ, 2007. - 604 с.
7. Микитюк В.М. Пути возрождения отрасли скотоводства: основные детерминанты // Экономика АПК. - 2012.-№11.-с.29-36.
8. Россоха В.В. Формирование и развитие производственного потенциала аграрных предприятий: Монография / В. В. Россоха - К. : ННЦ ИАЕ, 2009. - 450 с.
9. Сахацький М. П. Проблемы возрождения сельского хозяйства: Монография / М. П. Сахацький. - К.: ІАЕ, 2000. - 304 с.
10. Статистический ежегодник Житомирской области за 2012 год /За ред. Л.О. Рьжиковой. - Житомир: Гол. упр.статистики в Житомир.обл., 2008.- 442 с.
11. Ходаковський С. І. Синергические подходы до формирования интеграционных структур / С. І. Ходаковський, В.В. Каминская, О.В. Мосиенко // Экономика АПК. - 2011. - № 1. - С.12
12. Юрчишин В. В. Некоторые вопросы возрождения коллективных сельскохозяйственных предприятий Украины, которые очутились на грани банкротства / В. В. Юрчишин // Экономика Украины. - 1995. - № 9.- С. 62-67.
13. Юрчишин В.В. К проблеме кадрового обеспечения реформирования аграрных отношений // Экономика АПК. - 1998.-№6.-с.76-83.
14. Федонія О.С., Рєніна І.М., Олексюк О.І. Потенциал предприятия : формирование и оценка : Науч. пособие. - К. :КНЕУ, 2004.- 316 с.
15. McArthur J. W. The Growth Competitiveness Index: Measuring Technological Advancement and the Stages of Development / J. W. McArthur, J. D. Sachs // The Global Competitiveness Report 2001-2002. - New York: Oxford University Press for the World Economic Forum. - 2003. - P 35-47.
16. The Gold book of ventures capital firms. Kennedy information. - LLC, Fitzwilliam? New Hampshire, 2002. - 324 p.
17. World Development report. Sustainable Development in a Dynamic World. Transforming Institutions Growth, and Quality of Life // The International Bank for Reconstruction and Development; The World Bank. - Washington, 2003. - 234 p.
18. Farrel M. J. The measurement of productive efficiency / M. J. Farrel // Journal of the Royal Statistical Society. - 1957. - Series A, 120. - P. 253-281.