

УДК 631.115.8:338.436:631.3(477+474.5)

Ю. Раманаускас

д.соц.н., профессор (габил.)

Р. Сташис

доктор философии, профессор
Клайпедский университет (Литва)

В. В. Зиновчук

д.э.н., профессор

М. А. Шлапак

аспирант*

Житомирский национальный агроэкологический университет

**ФОРМЫ КООПЕРАЦИИ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕЛЬХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ТЕХНИКИ В ЛИТВЕ И УРОКИ ДЛЯ УКРАИНЫ**

© Ю. Раманаускас, Р. Сташис, В. В. Зиновчук, М. А. Шлапак

*Научный руководитель – д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки и техники В. В. Зиновчук

Представлены результаты исследования процесса развития кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей (фермеров) в сфере совместного использования техники и оборудования, происходящего в Литве. Раскрыты предпосылки этого процесса, а также преимущества и проблемные моменты такого сотрудничества. Обосновано, что основными направлениями развития кооперации в использовании техники для условий Литвы выступают взаимная техническая помощь фермеров, машинные кружки и кооперативные общества владельцев техники (машин). Это обусловлено значительным влиянием опыта зарубежных стран, прежде всего Европейского Союза. Подчеркнуто, что кооперация фермеров в использовании техники происходит без создания кооперативов как предприятий в их традиционном представлении. Сделаны обобщения, имеющие целью использования представленного опыта в Украине.

Ключевые слова: сельскохозяйственная кооперация, товаропроизводитель, использование сельскохозяйственной техники, кооператив.

Постановка проблемы

Понятие кооперации нашло широкое распространение в современном обществе и имеет множество сфер применения. Чаще всего его отождествляют с сотрудничеством, взаимодействием, взаимопомощью индивидов или организаций в какой-либо сфере человеческой деятельности (от лат. *co-* (*cum*) – совместно, заодно, вместе и *opus* (*operas*) – работа, труд, операция). С таких позиций кооперацию можно считать неотъемлемым атрибутом развития и даже ровестницей человеческой цивилизации, а следовательно, точно отследить хронологию возникновения и экспансии этого феномена человеческого общения невозможно. Важно, что кооперация, как правило, носит в себе определенный конструктивным и позитивный эмоциональный заряд как антипод противостоянию, враждебности, противоборству, конкуренции и т. п.

Однако, с некоторого времени понятие кооперации стало определяться с более профессиональным уклоном, что предполагает использование относительно четких характеристик, выделяющих ее среди прочих проявлений человеческой активности. В частности, в широком понимании *кооперацией* считают добровольное объединение физических или/и юридических лиц для совместной деятельности в достижении определенных целей на основе добровольности, партнерства, взаимопомощи и демократического управления. Именно в таком контексте понятие кооперации употребляется относительно недавно – приблизительно с первой половины XIX ст. Несмотря на разнообразие и динамичность своих форм, а также неограниченность сфер применения, кооперация как понятие не меняет своего смыслового содержания и не вызывает особенных дискуссий по поводу своей интерпретации.

Другое дело, что зачастую на практике и даже в научной литературе смешиваются и подменяются два термина: *кооперация* и *кооператив*, хотя по сути, они существенно различаются. Кооперация – это, прежде всего, процесс создания и деятельности различных организационных структур, а кооператив –

это особый тип зарегистрированной юридической организации (кстати, возникшей в результате кооперации). Кооператив хотя и признается наиболее совершенной формой кооперации, но все же является организационно и юридически жестко ограниченной структурой, предусматривающей четкую регламентацию взаимодействия участников, их прав и обязанностей, установление для них квалификационных требований, порядка предоставления и лишения права членства, степени индивидуальной и консолидированной ответственности, управления, финансовых отношений и и т.д.

Вместе с тем, взаимодействие кооперирующихся субъектов должно эволюционировать, т.е. проходить путь развития от более простых и, возможно, даже примитивных форм до такого уровня, когда уже становится научной проблемой системное изложение стратегической направленности и внутренней мотивации участников структурообразующих процессов, прослеживание их взаимосвязей и оценка синергии получаемого эффекта. Для сельского хозяйства в практической плоскости это обуславливает необходимость усомниться в целесообразности часто обсуждаемых нереальных, инвестиционных и сложноуправляемых проектов создания мультифункциональных кооперативов, а найти почву для понятного, прозрачного и, в то же время, простого и убедительного решения проблем товаропроизводителей на основе групповых действий. Ни в какой степени не умаляя значения создания сельскохозяйственных кооперативов рыночного типа, как более высокого эволюционного этапа развития кооперативного движения, данное исследование посвящено формам кооперативного взаимодействия, происходящего без создания кооперативов в их классическом представлении.

Состояние изученности проблемы

Системные исследования вопросов формирования материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей, оснащения их современной техникой, внедрения интенсивных ресурсосберегающих технологий нашли отражение в работах таких ученых, как: В. Г. Андрийчук, Я. К. Белоуско [1], П. И. Гайдуцкий, Н. И. Кисиль, И. Г. Кириленко [2], Н. Г. Лобас, Ю. А. Лупенко, Г. М. Подлисецкий, Н. И. Пугачев, П. Т. Саблук, В. С. Шебанин, В. И. Шиян и др. Значительный вклад в исследование проблем эффективного использования сельскохозяйственной техники внесли М. И. Горячкин, Н. А. Дорофеева, В. И. Драгайцев, Н. Е. Зимин, Ю. А. Конкин, Л. Ф. Кормаков, М. А. Кочанов, Н. В. Краснощеков, А. И. Лысюк, В. М. Михлин, Л. С. Орсик, А. Э. Северный, В. И. Черноиванов, А. В. Шпилько и другие ученые соседних государств. Следует однако отметить, что роль кооперации товаропроизводителей в обеспечении эффективного использования техники освещена пока недостаточно, поскольку сама кооперация только начинает свое возрождение в трансформационных экономиках.

Вопросы теории и практического развития кооперации освещены в научных работах А. Чаянова [3], М. Туган-Барановского, А. Мартоса, Е. Храпливого, в

современной Украине – В. Гончаренко, Ф. Горбоноса, Н. Малика, Л. Молдаван, Г. Черевко, В. Пантелеимоненко, Ю. Ушкаренко и др.

Очень важным представляется вклад современных польских ученых-кооператоров, которые активно формируют целостное учение о польской модели сельскохозяйственной кооперации, в основе которой лежат группы (организации) сельскохозяйственных производителей (*grupy producentów rolnych*). К наиболее известным представителям этого исследовательского направления принадлежат M.G. Brodziński [4], M. Lemanowicz [5,6] W. Boguta [7], M. Bieniek-Majka [8], P. Matczak [9], M. Stoma [10] и др. И хотя организации производителей несколько отличаются от кооперативов, распространенных в Западной Европе, США и Канаде, их безусловная целесообразность и высокая эффективность сделала эту модель привлекательной для товаропроизводителей и в других странах Центральной и Восточной Европы [11].

В этом отношении особый интерес представляет литовская модель кооперации. С одной стороны, она базируется на классических принципах кооперации и общепринятой концепции кооперативного предприятия в рыночной экономике, а с другой, – активно учитывает условия евроинтеграции и национальные особенности аграрного развития. При этом, взаимодействие сельскохозяйственных товаропроизводителей (фермеров) не ограничивается только созданием кооперативов, они прибегают и к другим формам сотрудничества. Как это происходит в сфере совместного использования техники, является предметом данного исследования.

Цель, методология и методика исследования

Цель данной статьи – выявить возможности и характерные особенности кооперации в совместном использовании товаропроизводителями сельскохозяйственной техники без создания кооперативного предприятия (с его атрибутами как особенной экономической организации). При этом, заданиями выступает раскрытие преимуществ и проблемных аспектов такого сотрудничества, а также предпосылок его распространения. Методология исследования базируется на теории сельскохозяйственной кооперации в рыночной экономической системе и демократическом обществе, общепризнанных принципах кооперации и модели кооперативного взаимодействия в конкурентной среде. В процессе проведения исследования осуществлен аналитический обзор научной литературы, правовых актов и статистических данных. Также проводился опрос экспертов (фермеров, руководителей кооперативов и организаторов кооперативного движения) не только в Литве, но и Германии, Дании, Голландии, Польше, Швеции и Украине. Применялись методы анализа, аналогии, абстрактно-логического сравнения и обобщения. Более детально были исследованы различные формы совместного (кооперативного) использования техники в Литве. Проведенные интервью фермеров-получателей услуг и фермеров-поставщиков услуг позволили выявить основные преимущества и проблемные аспекты существующих форм кооперации

в использовании сельскохозяйственной техники. Полученные данные спроецированы на развитие ситуации в аграрном секторе экономики Украины.

Результати дослідження

Взаимная техническая помощь фермеров является наиболее распространенной и часто применяемой в сельском хозяйстве Литвы, как и ряде других европейских странах, формой совместного использования техники. Популярность такого сотрудничества объясняется простотой в организационном плане и немалой эффективностью. Подобное кооперирование происходит без формирования общей собственности, без дальнейших обязательств и каких-либо требований к его формализации.

Помощь может предоставляться по мере необходимости или заранее обуславливаться с целью выполнения механизированных работ в оптимальные агротехнические сроки, сокращения потребности техники и более рационального использования имеющейся. Например, у одного из фермеров имеется необходимая техника для вспашки и внесения удобрений, у другого – техника по уходу за посевами, у третьего – зерноуборочная техника. Приобретая технику, каждый из них учитывает не только собственные потребности, но и интересы соседей. Пока количество кооперирующихся относительно малое, им нетрудно обо всем договориться самим. Очень важно, как и в любом случае, точно регистрировать вид, объем и цену оказанной помощи. Получившие больше услуг, чем предоставили сами, должны возместить разницу в цене.

В случае координированной технической взаимопомощи кооперирование приобретает систематичный характер, становится постоянным и охватывает большее число сотрудничающих и способных к взаимодействию фермеров. Координация действий осуществляется согласно договору о технической взаимопомощи в соответствии с решениями оперативных совещаний участников группы. Договор о технической взаимопомощи – заверенный нотариусом или сельским старостой документ, в котором определяются области и организация помощи, права и обязанности лиц, предоставляющих и получающих услуги. Существование такого договора может помочь доказать представителям налоговой инспекции и государственного социального страхования, что такое сотрудничество не ставит перед собой коммерческих целей. Одно из главных требований при этом состоит в том, что помощь не предоставляется субъектам, не включенным в договор. Получатели же услуг не могут приглашать для выполнения работ, предусмотренных договором, посторонних лиц, если предоставляющий оговоренные услуги не отказывается выполнить работу в оптимальные агротехнические сроки.

Результаты исследований позволили определить следующие достоинства взаимной технической помощи фермеров:

- снижается потребность в инвестициях на приобретение техники, поскольку фермеры, не ощущая сильного давления со стороны рынка услуг, в своих хозяйствах формируют открытые системы машин (в зависимости от интенсивности сотрудничества на формирование и обновление открытой системы машин требуется на 50–65 % меньше инвестиций, чем на закрытую систему машин);

- сокращаются постоянные расходы на эксплуатацию техники благодаря тому, что, работая не только в своем хозяйстве, но и оказывая помощь соседям, увеличивается выработка техники за сезон;

- благодаря взаимопомощи, фермеры сохраняют созданную ими добавочную стоимость, сокращают зависимость от посреднического капитала, необоснованно завышающего оплату услуг, а следовательно, – частично элиминируют утечку своих доходов;

- сокращается коммерциализация пользования техникой, а значит, и потребность в денежных средствах на эти цели – расчет между фермерами производится не в денежном выражении, а на основе взаимозачета по предоставленным услугам;

- отсутствуют расходы на создание и функционирование формальных структур (зарегистрированных организаций), требующих немалых расходов на свое создание и поддержание жизнедеятельности;

- техника используется более квалифицированно и рационально, исключается обезличивание, характерное для техники в совместном владении, что выступает гарантией лучшего ухода за ней;

- относительно простая организация взаимодействия (планирование, учет, контроль качества) и высокая оперативность взаимодействия, благодаря сплоченности, взаимодоверию и соседской солидарности небольшого числа территориально приближенных участников.

Ради объективности следует подчеркнуть, что в рассматриваемой организационной модели взаимной технической помощи фермеров имеют и определенные проблемные моменты. Проведенные исследования позволили выделить три типа проблем и изложить их в иерархической последовательности. Во-первых, на появление и эффективность подробного взаимодействия негативно сказывается разница в обеспеченности участников техникой, ее состоянии, уровне квалификации и личных качествах ее владельца. Некоторые фермеры отличаются склонностью к использованию инноваций и обладают стратегическим мышлением относительно ведения хозяйства, его рациональной организации, однако, многие живут по-старому и не думают о перспективах. Во-вторых, фермеры стремятся быть независимыми и стараются в своем хозяйстве иметь всю необходимую технику, что приводит к нарушению оптимальной структуры их машинно-тракторного парка, значительно увеличивает затраты и сужает возможности технической взаимопомощи. В-третьих, трудно установить

меру ответственности при несчастных случаях или поломке техники во время работы на участке соседа. Хотя организационной неурядицы можно избежать, взяв во внимание опыт и предусмотрев заранее возможные ситуации.

Несмотря на наличие проблемных моментов, взаимная техническая помощь фермеров является важнейшей формой их кооперации. Следует заметить, что, благодаря своей двойственной природе кооперация имеет не только экономическую сторону, но играет возрастающую социальную роль. В этой связи следует указать на ее адекватность требованиям научно-технического прогресса и инновационного развития, что выступает объективным фактором повышения продуктивности использования производственных ресурсов сельского хозяйства. Это происходит благодаря уменьшению затрат живого и овеществленного труда на единицу произведенной продукции. Взаимопомощь на основе кооперации – также важнейшая составляющая укрепления сельского социума [12], поскольку делает его более совершенной сообщностью индивидов, а процес сельского развития более управляемым, стабильным и социально ориентированным.

Более совершенной формой кооперования фермеров в использовании сельскохозяйственной техники выступают *машинные кружки* (от нем. *Maschinenring* – далее MR). Они создаются, если кооперируется значительно больше фермеров, при этом расширяется взаимопомощь, усложняется непосредственное согласование работ, их организация и взаимодействие участников. Хотя при этом организационные принципы работы сохраняются те же, что и при взаимопомощи: совместное владение техникой отсутствует, члены кружка работают со своей индивидуальной техникой, только предложение услуг и просьба о помощи передается через управляющего делами (менеджера).

MR – это добровольное формирование фермеров и других получателей услуг, основное предназначение которого состоит в координации предоставления услуг членам кружка. Высший орган организации – общее собрание ее членов. Правление (из 4–5 чел.) избирается всеми членами кружка, оно нанимает управляющего делами (менеджера), а в больших MR – и заместителя. Как неприбыльная организация, MR не ставит целью заработать себе прибыль, как это делают другие посредники, а все расходы по ее содержанию определяются правлением и компенсируются участниками пропорциональной стоимости полученных услуг.

Управляющий делами – опытный специалист (нередко энергичный пенсионер) проводит сбор информации о спросе на услуги (кто желает получить услуги) и предложении услуг (кто может услуги предоставлять), находит партнеров, согласует термины выполнения услуг, составляет рекомендуемые цены услуг и предоставляет фермерам, помогает при выполнении финансовых операций и прочее.

Фермерам предоставляются консультации при покупке техники. Например, фермер желает купить комбайн, а ему рекомендуют покупать пресс. Фермеру даются гарантии, что обмолот полученного в его хозяйстве урожая будет проведен другими членами кружка, а своим прессом он поможет другим. Это для фермера выгоднее, т. к. прессов не хватает, а комбайнов много, следовательно, техника будет простаивать.

Учредителями MR выступают фермеры, они и финансируют его деятельность – платят небольшой вступительный взнос и определенный процент от выполнения услуг. Чтобы было легче содержать управляющего делами и покрыть некоторые другие расходы, нередко 2–3 MR объединяются в один кружок. Часто при MR создаются вторичные организации, которые оказывают жителям сел и городов коммунальные услуги. В некоторых европейских странах часть расходов по организации MR берет на себя государство.

В деятельности MR могут участвовать не только фермеры, но и предприятия, предоставляющие технические услуги сельскому хозяйству. Такие предприятия заинтересованы принимать участие в деятельности MR, поскольку получают скоординированные и консолидированные заказы на услуги. Чем больше членов состоит в MR, тем больше возможность выполнить механизированные работы без привлечения услуг со стороны, которые, понятно, обходятся дороже.

Преимущества MR состоят в уменьшении расходов на приобретение сельскохозяйственной техники, увеличении возможности использования техники, расширении выбора техники, повышении профессионализма в использовании техники, снижении потребности в денежных средствах благодаря взаиморасчетам. Но наиглавнейшее достоинство MR – пользование техническими услугами стимулирует более интенсивное использование техники, поэтому она быстрее заменяется новой, более качественной и производительной. Бесспорной является миссия MR в ускорении технического прогресса, снижении инвестиционных и производственных рисков, обеспечении коммуникабельности и эффективности оперативного управления, распространении новых знаний и повышении квалификации участников, решении проблемы временной нетрудоспособности.

Однако, невозможно отрицать и наличие определенных слабых организационных моментов MR. Например, отсутствуют регламентированные уставом организационная структура и строгий порядок компенсации расходов на функционирование объединения, часто это заменяют спонтанные решения. Не исключены конфликты между участниками MR и управляющими, а увеличивающаяся взаимозависимость участников не всегда в пользу сохранения их самостоятельности.

MR – широко распространенная форма пользования техникой в Западной Европе (особенно Германии), где действует около 235 таких организаций, каждая из которых объединяет около 1 тыс. членов [13; 14]. Зона деятельности одного

кружка охоплює до 24 тис. га і більше (40 x 60 км). В Швеції, Японії, Великобританії і інших країнах також діють MR, але їхня робота трохи відрізняється від німецької моделі. Створена міжнародна організація MR.

Проведені дослідження показують, що створення кооперованих об'єднань в Литві пов'язано з певними труднощами. Фермери не завжди цінують переваги кооперації – вони прагнуть самотужку купити всю необхідну техніку і обладнання. Більшість малих фермерів мають застарілу техніку, вони бояться за її збереження і тому не хочуть допомагати іншим, а внаслідок цього і самі не отримують допомоги від своїх сусідів. Крім того, на державному рівні не повністю вирішені механізми оподаткування (налогів на прибуток і внесків соціального страхування) послуг, надаваних фермерами і міжфермерськими організаціями, існує необхідність удосконалити методи оформлення трудових відносин і форми ведення обліку при спільному використанні техніки [15, с. 174].

Членство в Європейському Союзі робить необхідним для литовських аграріїв оцінювати і застосовувати досвід інших країн-членів співдружества. В деяких країнах, наприклад, Німеччині, досить популярні *кооперативні общества владельців техніки (машин)*. Члени таких обществ кооперують засоби, придбають сільськогосподарські машини і виконують роботу нерідко і не для членів общества. Таким чином, машини використовуються найбільш продуктивно і заробляються засоби для догляду за технікою і її ремонту. Звичайно, спільно техніку можуть купувати тільки добре знайомі між собою фермери, користуючись взаємодовіром.

За законами Німеччини, такі об'єднання фермерів можуть мати або не мати статус юридичної особи. Об'єднання з статусом юридичної особи реєструються і отримують право мати свій рахунок в банку, займатися господарською діяльністю і т. д. Діяльність таких об'єднань регламентується законами. В своїй діяльності вони керуються статутом, платять податки і обмежують матеріальну відповідальність членів об'єднання величиною внесеного пая.

Без статусу юридичної особи займатися діяльністю можуть фермерські общества техніки (машин) і інші об'єднання особистих господарств, але тільки з використанням машин, являючись спільною власністю об'єднання і працюючих тільки для його членів. Коли об'єднання бажає надавати технічні послуги стороннім особам, слід створювати общество і отримувати статус юридичної особи.

Об'єднання фермерів, не маючи статусу юридичної особи, управляються по письмовій згоді членів. Переваги такого об'єднання – менше формальностей, не потрібно платити зарплати керівникам, відсутні додаткові податки. Однак, створення

объединения требует большего доверия и согласия. За ущерб члены объединения отвечают всем своим имуществом.

Преимущества такой кооперации по приобретению и использованию техники: а) фермеры себе сами предоставляют услуги; б) требуется меньше инвестиций; в) несложно осуществить задуманное. К недостаткам такой кооперации следует отнести то, что в одиночку фермерам трудно получить кредит, нелегко составить график выполнения работ, сложно договориться об очередности, чтобы все фермеры своевременно закончили нужные работы в своем хозяйстве. Понятно, что кооперироваться нецелесообразно при приобретении таких машин, которые всем владельцам понадобятся одновременно. Создание общей собственности уменьшает гарантии рационального использования техники и полноценного ухода за ней.

Отсутствие договора между сторонами обычно чревато недоразумениями. Договор подписывает небольшая группа людей, которая приобретает одну или несколько машин. Сначала на кооперированные средства приобретается одна или несколько наиболее нужных машин. Средства на покупку накапливаются пропорционально площади земельных угодий, а в договоре указывается доля (в т. ч. в денежном выражении) каждого фермера. Техникой чаще всего управляют наемные механизаторы, которые отвечают за техническое состояние и ведут учет выполненных работ. Пользователи машин письменно подтверждают выполнение работ. Расходы на уход за техникой и ее ремонт компенсируются за счет фермеров пропорционально доле собственности или объему выполненных работ.

Выводы (уроки для Украины)

1. В условиях ограниченных инвестиций на обновление и модернизацию машинно-тракторного парка в сельском хозяйстве Украины развитие кооперации в использовании техники сельскохозяйственными товаропроизводителями представляется важнейшим и вполне реальным решением проблемы. Об этом убедительно свидетельствует опыт многих стран, прежде всего, Восточной и Центральной Европы, в частности Литвы. Совместное использование техники является более совершенной стадией формирования организационной структуры сельского хозяйства рыночного типа, отличительная особенность которой состоит в установлении баланса между действием рыночных факторов и синергией группового взаимодействия товаропроизводителей. Это имеет не только экономические, но и существенные социальные последствия, что, безусловно, отвечает интересам сельского социума и государства в целом.

2. Учитывая организационную гетерогенность (разнородность) существующей организационной структуры сельского хозяйства Украины, следует обосновывать и применять модели использования техники на кооперативной основе для каждого отдельного типа сельхозтоваропроизводителей в зависимости от масштабов его производства,

уровня экономического развития, состояния материально-технической базы особенностей отношений собственности, способности к открытому и конструктивному сотрудничеству.

3. Главной методологической посылкой для организации кооперативного взаимодействия является недопущение совместного владения техникой (например, путем покупки в складчину или в результате консолидации имущественных паев при выходе из предприятия корпоративного типа). Использование техники должно базироваться на групповом взаимодействии, а ее владение – исключительно на индивидуальной основе с последующим взаимозачетом стоимости предоставленных услуг. Это позволит персонализировать ответственность за надлежащее использование машин и их техническое состояние, упростит систему контроля качества проведенных работ, исключит возникновение конфликтов по поводу обезличенного использования общей собственности.

4. Существенной проблемой для развития кооперации в использовании сельскохозяйственной техники имеет стремление возникшего класса частных товаропроизводителей иметь полный набор необходимых сельхозмашин и оборудования. С одной стороны, понятной является потребность в хозяйственной самостоятельности и экономической независимости, но, с другой стороны, это приводит к нерациональному использованию инвестиционных ресурсов, а чаще всего становится просто нереальным и, в конце концов, приводит к усиливающейся зависимости от рыночных посредников.

5. Для становления кооперации в использовании сельскохозяйственной техники должна прослеживаться эволюционная наступательность. Это означает, что взаимодействие должно развиваться от простых и малых организационных форм (несколько субъектов) до сложных и инвестиционноресурсных (десятки и сотни субъектов). В этой связи возрастающее значение приобретает использование профессионального менеджмента, обучение и консультирование товаропроизводителей, оптимизационное моделирование эффективных хозяйственных решений.

Перспективы дальнейших исследований

Вектор дальнейшего научного поиска целесообразно направить на обоснование наиболее адекватных форм совместного (кооперативного) использования сельскохозяйственной техники для украинских товаропроизводителей различного организационно-правового статуса (личных сельских и фермерских хозяйств, частных предприятий арендного и корпоративного типов) с учетом существующей и оптимальной структуры машинно-тракторного парка, динамики трансформации организационной структуры сельского хозяйства и его инновационного преобразования. Исследования также должны охватить поиск убедительных экономических

аргументов для преодоления определенных психологических барьеров, связанных с отношениями собственности на технику и последствиями ее обезличенного использования.

Литература

1. Білоусько Я. К. Тенденції і напрями розвитку техніко-технологічного забезпечення аграрного виробництва / Я. К. Білоусько // Агроінком. – 2007. – № 5–6. – С. 46–51.

2. Кириленко И. Г. Менеджмент технической оснащённости производства и проблемы рационального использования машин в сельском хозяйстве / И. Г. Кириленко, П. Н. Макаренко, А. М. Леонтьев // Вісн. аграр. науки. – 1997. – № 3. – С. 67–71.

3. Чайнов А. В. Краткий курс кооперации (Репринт 1925 года). – М.: Книжная палата. 1989. – С. 6.

4. Brodziński M. G. (1999). Stan i perspektywy rozwojowe spółdzielczości w Polsce. (The current status and development perspectives of cooperatives in Poland.) Praktyczne Vademecum Spółdzielczości, Nr. 5, Wydawnictwo SIB.

5. Lemanowicz M. (2005). Mechanizm udzielania pomocy finansowej grupom producentów rolnych (budżet krajowy i PROW). W: B. Klepacki i in. (red.), Kwestia agrarna w Polsce i na świecie. Wyd. SGGW, Warszawa, 557–566.

6. Lemanowicz M. (2005). Organizacje i Grupy Producentów Szansą na Poprawę Konkurencyjności Polskiego Rolnictwa. (Producer organizations and groups as a chance for improving the competitiveness in Polish agriculture.) Wydawnictwo SGGW, Warszawa.

7. Boguta W. (red.), (2006). Organizacja i funkcjonowanie grup producentów rolnych. Poradnik informacyjno-szkoleniowy. Krajowa Rada Spółdzielcza, Warszawa.

8. Bieniek-Majka M. (2011). Korzyści i bariery tworzenia grup producentów owoców i warzyw. Roczniki Ekonomiczne KPSW w Bydgoszczy 4, 11–19.

9. Matczak P. (2012). Support for Farmers' Cooperatives; Country Report Poland. Wageningen UR, Wageningen. Available at <http://edepot.wur.nl/244810> (accessed 30.12.2014).

10. Stoma M. (2013). Grupy producentów rolnych – uwarunkowania i funkcjonowanie. Q&R Polska Sp. z o.o., Lublin.

11. Раманаускас Ю., Сташис Р., Зиновчук В. Организации производителей, созданные на основе кооперации: опыт Литвы // Кооперативні читання: 2015 рік: мат. Всеукр. наук.-практ. конф. – Житомирський національний агроекологічний університет, 2015. – С. 40–46.

12. Кравчук І. І. Економічний розвиток сільського соціуму: проблеми управління. Монографія. – Житомир: Полісся, 2014. – 344 с.

13. Kadner, K. (1999). Bendraūkinis technikos naudojimas. Konsultanto ūjinyas. – Kaunas-Akademija: LŹŪU Leidybos centras.

14. Maschinen- und Betriebshilfsrings Laufen. (2007). – Режим доступа: <http://www.mrlaufen.de/cms/index.php>.

15. *Раманаускас Ю., Радзявичюс Г.* Оценка различных форм совместного использования техники в аспекте устойчивого развития фермерских хозяйств // *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development.* 2011. – Nr. 5 (29). – С. 164–178.
