

УДК 658.6:332.14

## Экономическое содержание и проблемы создания продовольственных кластеров в Украине

*Канд.экон. наук* **Глебов Р. В.** RVGlebov@gmail.com  
доцент кафедры анализа и статистики им. И. В. Поповича  
Житомирский национальный  
агроэкологический университет  
Украина, Житомир, бульвар Старый, 7

*Акценты в организации продовольственных кластеров предлагается сместить к учету конструктивных теоретических и практических подходов. С этой целью предусматривается решение таких заданий: оценить практические недостатки в процессе организации и функционирования продовольственных кластеров; определить экономическое содержание продовольственных кластеров на основании обобщения основных подходов к определению сущности термина кластер; изложить основные проблемы создания кластеров в современных рыночных условиях Украины.*

*Раскрыты причины препятствующие массовой практической реализации теоретических разработок продовольственных кластеров в современных рыночных условиях хозяйствования. Рассмотрено продовольственный кластер как эволюционирующую систему договорных обязательств, основанную на тесных связях в продовольственной сфере и обеспечивающей получение выгод на протяжении длительного периода времени в результате совместного решения базовых вопросов.*

*Ключевые слова:* кластер, производство, проблема, создание, подход.

---

## Economic maintenance and problems of creation of food clusters in Ukraine

*Cand. Sc. (Economic)* **Glebov R.V.** RVGlebov@gmail.com  
associate professor in analysis and statistics the name of I. V. Popovych  
Zhytomyr national agroecological university  
Ukraine, Zhitomir, Stary Boulevard, 7

*Accents in the organization of food clusters proposed shift to accounting constructive theoretical and practical approaches. To this end, the solution provides these tasks: to evaluate the practical shortcomings in the organization and functioning of food clusters; determine the economic content of food clusters on the basis of a generalization of the main approaches to the definition of the term cluster; outline the main problems of creating clusters in the current market conditions in Ukraine.*

*The reasons impeding the mass of practical implementation of the theoretical development of food clusters in the current market economic conditions. Considered a food cluster as an evolving system of*

*contractual obligations based on the close links in the food sector and provides benefits over a long period of time as a result of the joint solution of basic issues.*

**Keywords:** cluster, production, problem, creation, approach.

Повышение конкурентоспособности национальных товаропроизводителей является одним из основных направлений экономического развития регионов Украины. Решение этой проблемы целесообразно рассматривать с учетом сырьевой базы, наличия трудовых ресурсов, обеспеченности основными средствами, погодно-климатических условий, специализации производства, социальной и экологической ситуации в регионах. Иностраный опыт свидетельствует о повышении эффективности производства посредством формирования кластеров в аграрной сфере.

В связи с этим, целесообразно раскрыть методы исследования сущности и проблем организации продовольственных кластеров в Украине. Оценка практических недостатков в процессе организации и функционирования продовольственных кластеров базировалась на применении методов анализа и индукции. С использованием метода синтеза предусматривается систематизировать основные подходы (описанные в научной литературе) к определению сущности термина кластер и обосновать экономическое содержание продовольственного кластера с учетом направления их деятельности. Абстрактно-логичный метод (на основании собственных наблюдений автора) позволил изложить первостепенные проблемы создания кластеров в современных рыночных условиях Украины.

Для более методичного раскрытия проблем создания продовольственных кластеров целесообразно исследовать научные определения этого термина.

В научной литературе не закреплено лаконичное определение кластера. Поэтому, раскрытие его сущности следует начать с трудов Альфреда Маршалла, в частности «Механические и биологические аналогии в экономике» (1898), «Промышленность и торговля» (1919), «Принципы экономики» (1920) [5]. В этих трудах он с одной стороны обратил внимание на концентрацию специализированных компаний в промышленных регионах, а с другой стороны на синергетический эффект вследствие повышения специализации и объединения небольших предприятий. Шумпитер (1934) в своем научном труде о роли предпринимателей и «креативные силы разрушения» в экономической деятельности, выделяет инновационную составляющую кластеров.

Французский ученый Сулье Д. [4] использовал термин «фильеры» для описания групп технологических секторов. Указанный термин рассматривался за технологическим уровнем исходя из зависимости секторов. Таким образом, содержание этого понятия очень сходно с понятием «кластер», поскольку главным элементом их функционирования является наличие технологических связей между секторами и отраслями хозяйственного комплекса для использования основных преимуществ.

Однако, фундамент кластерной концепции заложен в трудах Майкла Портера:

«Конкурентные преимущества наций», «Конкуренция». В этих трудах он описывает тесные взаимосвязи между кластерным партнерством и конкурентоспособностью фирм и отраслей промышленности. Портер определил кластер как «сконцентрированные по географическому признаку группы взаимозависимых компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например университетов, агентств по стандартизации, торговых объединений) в определенных областях, которые конкурируют, однако вместе с тем и ведут совместную работу» [2]. Мигранян А. А. считает, что под кластером необходимо понимать «сосредоточение наиболее эффективных и взаимосвязанных видов экономической деятельности, то есть совокупность взаимосвязанных групп успешно конкурирующих фирм, которые создают «золотое сечение» всей экономической системы государства и обеспечивают конкурентные позиции на отраслевом, национальном и мировом рынках» [1].

Учитывая наличие множества подходов к раскрытию термина кластер Цихан Т. В. [3] предлагает все определения кластеров сгруппировать в 3 основные группы:

- вертикальные производственные цепочки; узкоопределенные сектора, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера (например цепочка «поставщик – производитель – сбытовик – клиент»). В эту же категорию попадают сети, которые формируются возле главных фирм;

- регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным научным учреждениям;

- горизонтальные производственные цепочки, т. е. отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации или совокупность секторов на еще более высоком уровне агрегации.

Анализируя научные подходы к понятию кластер, важно обратить внимание на его этимологию. В переводе с английского (cluster) – пучок, гроздь. Глагольная форма слова происходит от clut и обозначает расти пучками или гроздьями. Таким образом, природа кластера не есть экзогенная (внешняя), а эндогенная (внутренняя). Кластер как специфическая форма хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства в агропродовольственном секторе может только возрастать. В связи с этим, он не может быть эффективным при создании с использованием командно-административных методов. Такой подход противоречит самой его природе. Поэтому основными принципами формирования продовольственного кластера следует считать самоорганизацию и саморегулирование.

В современных условиях формированию продовольственного кластера должно предшествовать сбалансированное государственное регулирование экономической ситуации в регионе. Основная задача законодательного органа власти заключается в принятии законодательного акта предусматривающего формирование и развитие

кластеров с учетом специфики регионов, а исполнительных органов власти – в формировании эффективных инновационных, информационных и инвестиционных механизмов активизации субъектов хозяйствования в агропродовольственном секторе с учетом норм действующего законодательства.

Следует отметить, что в связи с отсутствием указанного закона высшие учебные заведения III-IV уровней аккредитации, а также научно-исследовательские институты основанные на государственной или коммунальной собственности, не могут юридически выступать учредителями кластеров. Таким образом, имея интеллектуальный потенциал и эффективные бизнес-проекты в сферах промышленности, аграрного производства, биоэнергетики, предпринимательства, международной торговли, информационных технологий, инновационного моделирования, высшие учебные и научные заведения не способны обеспечить максимальный синергетический эффект как в процессе принятия оптимальных управленческих решений, так и в процессе модификации, модернизации, диверсификации производства на качественно новом уровне.

Действующее законодательство предусматривает объединение лиц на основании заключения договора на предмет общей деятельности без создания юридического лица. Правовой основой такого объединения выступает глава 77 Гражданского кодекса Украины. Так, параграф 1 этой главы включает статью 1130 (договор об общей деятельности) и статью 1131 (форма и условия договора об общей деятельности). Согласно первой статье за договором об общей деятельности стороны могут совместно действовать без создания юридического лица для достижения определенной цели, которая не противоречит законодательству. При этом совместная деятельность может осуществляться как на основании объединения вкладов участников так и без объединения вкладов участников. Согласно второй статье условия договора об общей деятельности, в том числе координация общих действий участников, правовой статус выделенного для общей деятельности имущества, покрытие затрат и убытков участников, их участие в результатах совместных действий и другие условия определяются на договорных условиях.

В условиях рыночной экономики договорная система между высшим учебным заведением и аграрными предприятиями не оправдывает себя. Проблема заключается в том, что при заключении таких договоров государственное высшее учебное заведение должно прописать имущественную сторону ответственности в случае невыполнения или некачественного выполнения условий договора. Высшее учебное заведение имеет право выделять средства на мероприятия согласно утвержденной смете. Соответствующая статья расходов в смете отсутствует. Поэтому финансирование на такие мероприятия не предусмотрено.

Научные и научно-педагогические работники также отказываются нести материальную ответственность за невыполнение условий договора за счет личных

средств. Руководители аграрных предприятий не заинтересованы заключать договора об общей деятельности без гарантий компенсации производственного риска вызванного внедрением бизнес-проекта. В большинстве случаев, общая деятельность на предмет создания кластера с высшим учебным заведением сводится к заключению договора (на просьбу заинтересованной стороны) для формальной отчетности.

Заключение договора о создание кластера между высшим учебным заведением и сельскохозяйственными товаропроизводителями без компенсации рисков одной стороне другой стороне разрешено статьей 1131. Однако синергетический эффект от такого договора следует ожидать минимальным. Причина заключается в том, что субъекты хозяйственной деятельности будут внедрять ноу-хау при наличии веских аргументов представленных высшим учебным заведением. На данный момент это под силу только ведущим высшим учебным и научным заведениям Украины, которые получают достаточное финансирование на научные исследования, в том числе апробацию полученных результатов. Прочие учебные заведения должны будут искать внутренние резервы. Учитывая резкое сокращение финансирования высших учебных заведений и научных учреждений в 2013-2014 годах, практическая деятельность в этом направлении будет минимальной.

Создание продовольственных кластеров предусматривает наличие мотивации. Однако этот момент также не учитывается надлежащим образом. Группе работающей в составе продовольственного кластера, в силу менталитета руководства, придется отдавать часть награды высшему учебному заведению. Принужденное выполнение определенной работы либо выполнение работы за символическую плату не обеспечит прогрессивное функционирование продовольственного кластера. Разрабатывая инновационные проекты за счет личных средств научным сотрудникам выгоднее заключать договора об общей деятельности непосредственно с аграрными или промышленными предприятиями.

Сельскохозяйственные товаропроизводители, в силу личных интересов, заинтересованы в приуменьшении результатов деятельности научных сотрудников в составе кластера. Заниженная оценка труда в денежном выражении позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям максимизировать прибыль. Решение вопроса о справедливом количественном выражении и распределении добавленной стоимости результатов интеллектуального труда требует длительных переговоров относительно каждого конкретного ноу-хау. Поэтому создание эффективных продовольственных кластеров с участием учебных заведений не находит своего логического и конструктивного завершения.

Однако, на местном уровне необходимо активизировать работу по формированию благоприятной среды для создания кластеров. Поскольку, при отсутствии административного вмешательства и бюрократических преград, продовольственного



кластер может быть самоорганизующей и саморегулирующей системой. Главным принципом для органов исполнительной власти должна стать активная поддержка инициативы аграрных и промышленных предприятий по проведению совместных мероприятий, которые можно рассматривать как прообраз продовольственного кластера. Для того, чтобы прообраз продовольственного кластера со временем трансформировался в продовольственный кластер, необходима помощь указанных органов касательно временной координации и организации полноценной структуры.

Классическим примером объединения науки, производства и капитала с участием органов власти следует считать создание в Полтавской области инновационно-технологического кластера «Сорочинский ярмарок». Правовой основой начала формирования кластера стало распоряжение Кабинета Министров Украины от 27 января 2010 г. № 165-р «Об утверждении плана мероприятий на 2010-2011 года по созданию инновационно-технологического кластера «Сорочинска ярмарка» для благоприятного развития сельских территорий». На ярмарке аграрные товаропроизводители не только продавали свою продукцию, но и принимали участие в мероприятиях способствующих распространению кластерного подхода к организации производства в сельской местности.

Наиболее важными мероприятиями в контексте «Сорочинской ярмарки» следует считать такие: проведение на базе кластера обучения и учебно-научной работы по вопросам реализации кластерной модели развития предпринимательства на сельских территориях; создание в рамках кластера консультативно-учебного центра по вопросам развития сельских территорий та обеспечения его информационно-образовательной деятельности; создание в рамках программ занятости населения новых рабочих мест в структурных элементах кластера; создание в рамках кластера центра традиционного народного искусства с привлечением центров народных художественных промыслов и мастеров народных художественных промыслов и ремесленников с других регионов; организация работы по привлечению международных организаций к сотрудничеству касательно внедрения конкурентоспособной кластерной модели развития предпринимательства на сельских территориях; разработка мероприятий по определению новых туристических маршрутов на сельских территориях с включением в них с. Большие Сорочинцы; разработка и внедрение механизма поддержки кластерной модели развития предпринимательства на сельских территориях; поддержка кластера в рамках проведения выставочно-ярмарочных мероприятий; привлечение производителей сельскохозяйственной продукции, которые используют инновационные технологии, к сотрудничеству с кластером. Комплекс перечисленных составляющих кластеризации привел к прогрессивному взаимодействию самоорганизующей и административной сфер. В конечном итоге, это способствовало получению значительного синергетического эффекта.

Однако, следует отметить, что такая кластеризация была краткосрочной, то есть охватывала интересы заинтересованных сторон в определенный промежуток времени. Поэтому, максимальный эффект выражен только в дни проведения ярмарки. После ее окончания экономический результат стал нивелироваться. Однако, для обеспечения устойчивого развития рынка продовольствия необходимо постоянное функционирование кластера. Поэтому, предложенная выше модель кластера, хотя и является конструктивной, но не может применяться на протяжении длительного периода времени. В связи с чем, необходим подход, который обеспечит кластеризацию не по принципу цикличности синергетического эффекта, а исходя из объективной долгосрочной необходимости.

Следует отметить, что в нынешних условиях принципиальное значение имеет стремление относительно создания кластера. Такая инициатива будет успешной при наличии соответствующей мотивации организации кластеризации и финансовой ее обеспеченности. Если рассматривать первый из указанных факторов, то следует отметить, о наличии пассивного желания к организации кластера. Так, практически все субъекты хозяйственной деятельности разных организационно-правовых форм собственности будут принимать участие в работе кластера, но при условиях: отсутствие необходимости заниматься общественной работой направленной на создание кластера; наличие постоянного дохода превышающего затраты на производство продукции; наличие преимуществ в сбыте продукции по сравнению с теми, которые существуют в регионе.

Как правило, последнее из условий является основной проблемой, которая перечеркивает необходимость создания кластеров в регионе со стороны негосударственных предприятий. На сегодняшний день рынок продовольствия достаточно четко структурирован и сегментирован. Поэтому нет практической необходимости подвергать кластеризации (не меняя при этом сути товарно-денежных расчетов) существующие прямые поставки продукции, например в цепи перерабатывающее предприятие – сельскохозяйственное предприятие, либо в цепи перерабатывающее предприятие – личное крестьянское хозяйство. В современных рыночных условиях хозяйствования перерабатывающие предприятия, как необходимое ядро кластера, не могут предложить более доходные каналы для его участников. Исключением, могут быть единичные случаи, когда перерабатывающие предприятия заинтересованы в качественном сырье для производства, в частности молочной продукции. Молоко, в данном случае закупается только у тех сельскохозяйственных предприятий, которые используют специальные технологии, позволяющие обеспечивать получение сырого молока высокого качества. Однако такие случаи являются единичными. Более того, в данной ситуации используют договора либо контракты на поставки продукции.

В заключение данной статьи укажем, что под продовольственным кластером следует считать эволюционирующую систему договорных обязательств, основанную на тесных связях в продовольственной сфере и обеспечивающей получение материальных или иных выгод на протяжении длительного периода времени в результате совместного решения базовых вопросов. Ключевой проблемой в кластеризации продовольственной сферы Украины есть отсутствие (в правовом поле) механизма надлежащей мотивации. Теоретические разработки продовольственных кластеров не находят массовой практической реализации в современных рыночных условиях хозяйствования. Сокращение социальных выплат, замораживание роста минимальной заработной платы усложняет постановку и решение вопроса о финансовом обеспечении продовольственных кластеров, как со стороны государства, так и со стороны негосударственных субъектов хозяйствования. В тоже время, не следует отмежевываться от идеи создания продовольственных кластеров. Поскольку в условиях нестабильной экономики они позволяют обеспечить экономию средств государственного бюджета и повышение продовольственной безопасности Украины.

### Список литературы

1. Мигранян А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой // Вестник Кыргызско-Российского Славянского ун-та. 2002. № 3. С. 30-34.
2. Рыжаков Е. Д. Кластерное развитие агропромышленного комплекса // Региональная экономика. 2007. № 14. С. 34-40.
3. Філіпчук І. М. Кластерна політика як ефективний інструмент регіонального розвитку [Електронний ресурс] / І. М. Філіпчук. Режим доступу : [http://www.confcontact.com/20101224/4\\_filip.htm](http://www.confcontact.com/20101224/4_filip.htm).
4. Цихан Т. В. Кластерная теория экономического развития // Теория и практика управления. 2003. № 5. С. 36-38.
5. Breaking Ground: the Community Food Security Movement // Food First. Backgrounder. Institute for Food and Development Policy. 2004. Vol. 10, N 1.
6. Gilg A. W. Quality farm food in Europe: a possible alternative to the industrialised food market and to current agri-environmental policies: lessons from France / A. W. Gilg, M. Battershill // Food Policy. 1998. Vol. 23, N 1. P. 25-40.
7. Ilbery B. Producer constructions of quality in regional speciality food production: a case study from south west England / B. Ilbery, M. Kneafsey // Journal of Rural Studies. 2000. Vol. 16, N 2. P. 217-230.
8. Soulie D. Filières de Production et Integration Vertical / D. Soulie // Annales des Mines. Janvier, 1989. PP. 21-28.



9. Tolenado J. A Propos des Filières Industrielles / J. Tolenado // *Revue d'Economie Industrielle*. 1978. Vol. 6, № 4. PP. 149-158.
10. Tryastsyn M. M. Social and Economic Aspects of the Current State of Food Independence of the Region (By the Example of Perm Region) / M. M. Tryastsyn, M. S. Oborin // *Middle-East Journal of Scientific Research*. 2013. N (5). P. 618-621.

### References

1. Migranyan A. A. Theoretical aspects of formation of competitive clusters in the countries with a transitional economy // *Vestnik Kyrgyzko-Rossiiskogo Slavyanskogo un-ta*. 2002. № 3. P. 30-34.
2. Ryzhakov E. D. Cluster development of agro-industrial complex // *Regional'naya ekonomika*. 2007. № 14. P. 34-40.
3. Filipchuk I. M. Klasterna politika yak effektivnii instrument regional'nogo rozvitku [Elektronnii resurs] / I. M. Filipchuk. Rezhim dostupu : [http://www.confcontact.com/20101224/4\\_filip.htm](http://www.confcontact.com/20101224/4_filip.htm).
4. Tsikhan T. V. Cluster theory of economic development // *Teoriya i praktika upravleniya*. 2003. № 5. P. 36-38.
5. Breaking Ground: the Community Food Security Movement // *Food First. Backgrounder. Institute for Food and Development Policy*. 2004. Vol. 10, N 1.
6. Gilg A. W. Quality farm food in Europe: a possible alternative to the industrialised food market and to current agri-environmental policies: lessons from France / A. W. Gilg, M. Battershill // *Food Policy*. 1998. Vol. 23, N 1. P. 25-40.
7. Ilbery B. Producer constructions of quality in regional speciality food production: a case study from south west England / B. Ilbery, M. Kneafsey // *Journal of Rural Studies*. 2000. Vol. 16, N 2. P. 217-230.
8. Soulie D. Filières de Production et Integration Vertical / D. Soulie // *Annales des Mines*. Janvier, 1989. RP. 21-28.
9. Tolenado J. A Propos des Filières Industrielles // *Revue d'Economie Industrielle*. 1978. Vol. 6, № 4. RP. 149-158.
10. Tryastsyn M. M. Social and Economic Aspects of the Current State of Food Independence of the Region (By the Example of Perm Region) / M. M. Tryastsyn, M. S. Oborin // *Middle-East Journal of Scientific Research*. 2013. N (5). P. 618-621.