

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

**Мария Плотникова,**

*к. э. н., доцент кафедры инновационного  
предпринимательства и инвестиционной деятельности,  
Житомирский национальный агроэкологический университет*

**Постановка проблемы.** Устойчивое видение сельских территорий в качестве ресурсного базиса национальной социально-экономической системы согласуется с национальной стратегией развития, выбором европейского вектора ориентации социально-экологических процессов, но не в полной мере остается сформированным теоретико-методологический и практический инструментарий их обеспечения.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Оценкам теории практики реализации подходов к развитию сельских территорий посвящены труды О. Бородиной, О. Булавки, П. Гайдучко, И. Павлова, О. Поповой, И. Прокопы, В. Россохи, П. Саблука, Л. Шепотька, В. Юрчишина, К. Якубы и других. Авторы оценивают присутствующие асимметрии и диспропорции, выявляют их причинно-следственные связи с факторами, формирующие проблемы развития. Динамический характер ситуации и необходимость учитывания процессов глобализации и децентрализации национальной экономики создают предпосылки для дальнейших исследований.

**Изложение основного материала.** Базовыми подходами по анализу эффективности общественных процессов на территории целесообразно оценивать с помощью интегральных и базовых (частичных) показателей характерных изменений. В качестве интегрального показателя нами сформулированы следующие теоретические подходы для оценки фактического уровня регионального развития. Коэффициент фактического уровня регионального развития ( $k_{ef}$ ) предлагаем рассчитывать по формуле:

$$k_{ef} = \frac{B_{ec}}{\sum_{ii=1}^N B_{\phi c} + \sum_{ii=1}^N Z_i}, \quad (1)$$

где  $B_{ec}$  – фактические суммарные эффекты от обустройства социальной инфраструктуры;  $B_{\phi c}$  – годовые затраты на реконструкцию и воспроизведение объектов социальной и производственной инфраструктуры,  $Z_i$  – фактические остатки нереализованной продукции прошлых периодов.

Результативность региональной деятельности предлагаем оценивать индексным методом по уровню регионального развития ( $R_{cp}$ ) по формуле:

$$R_{cp} = I_{K_{nac}} * I_{K_{inf}} * I_{K_v} * I_{K_n}, \quad (2)$$

где  $I_{K_{nac}}$  – индекс численности населения, которая возвращается на соответствующие территории для постоянного проживания, учитывая количество рожденных детей;  $I_{K_{inf}}$  – индекс численности объектов социальной и производственной инфраструктуры, находящихся на территории;  $I_{K_v}$  – индекс величины расходов на содержание участка с целью проведения почвовосстановительных, лесовозобновляемых и мелиоративных работ;  $I_{K_n}$  – индекс количества неиспользуемых объектов социальной и производственной инфраструктуры, находящихся на территории.

В отличие от существующих подходов в качестве критериев эффективности взаимодействия «человек-природа» предлагаем рассматривать наличие и доступность как для производства, так и жизнедеятельности чистых воды, воздуха и земли, а также производство биомассы в энергетическом эквиваленте в пересчете на единицу задействованной площади в соотношении «результат–затраты» (энергетическая производительность земельных ресурсов):

$$Er = \frac{B}{R}, \quad (3)$$

где  $B$  – энергетическая оценка полученной биомассы с 1 га земельной площади, кДж;  $R$  – энергетическая оценка всех затрат ресурсов, использованных на получение биомассы с 1 га земельной площади, кДж.

Оценку инвестиционной привлекательности территории сложившейся в результате реализации программы ее развития предлагаем проводить по принципу ступенчатого подхода, где интегрированным показателем будет уровень социально-экономического эффекта ( $F_p$ ):

$$F_p = \sum_{t=1}^T \alpha \sum_{i=1}^N S_{AB}^t \left( C_b^t - G_d^t + V_r^t + V_n^t \right), \quad (4)$$

где  $S_{AB}^t$  – площадь участка населенного пункта – административно-территориальной единицы), по отношению к которой реализуется программа развития в  $t$ -м году, га;  $V_b^t$  – затраты на организацию  $i$ -й участка населенного пункта в  $t$ -му году, грн/га;  $G_d^t$  – социально-экономические убытки от повышения нагрузки на земельный участок вследствие производственных процессов или жизнедеятельности на  $i$ -том участке населенного пункта в  $t$ -му году, грн/га;  $V_r^t$  – затраты на восстановление инфраструктуры на  $i$ -том участке населенного пункта в  $t$ -му году, грн/га;  $V_n^t$  – затраты на проведение мероприятий по организации деятельности территориальной общины в пересчете на  $i$ -тый участок населенного пункта в  $t$ -му году, грн/га;  $i$  – порядковый номер участка населенного пункта в  $t$ -му году;  $\alpha$  – коэффициент категории населенного пункта в  $t$ -му году.

Коэффициент категории населенного пункта ( $\alpha$ ) определяется по формуле:

$$\alpha = \frac{R_c}{Z_o S_d I_p}, \quad (5)$$

где  $R_c$  – численность жителей населенного пункта, чел.;  $Z_o$  – площадь населенного пункта, засаженная многолетними неплодовыми насаждениями в пересчете на одного жителя, которая зависит от месторасположения участка и составляет не менее 0,1 га в пересчете на каждого жителя, га/чел.;  $S_d$  – площадь земельного участка под населенным пунктом, га;  $I_p$  – индекс корректирования затрат на организацию населенного пункта в зависимости от длительности проживания людей на территории. Если земельный участок для поселения не использовался, то коэффициент категории населенного пункта ( $\alpha$ ) равен 1.

**Выводы.** Практическая реализация системного взаимодействия человека и природы на региональном уровне успешно реализована в сети экологических и родовых поселений в Украине и мире. Опыт Житомирской области (Украина) позволил создать модель государственно-частного партнерства на основе сформированного Координационного совета, содействующего решению вопросов территорий путем согласованного взаимодействия органов власти, местного самоуправления, общественных организаций и местного населения.

#### **Список использованных источников**

1. Попова О.Л. Розвиток сільського господарства багатofункціонального: досвід Німеччини / О. Л. Попова // Економіка і прогнозування. – 2015. – № 2. – С. 148-158.
2. Батуріна Р. М. «Родова садиба» – один з напрямів сталого розвитку сільських територій / Р. М. Батуріна // Агроінком. – 2013. – № 4-6. – С. 102-109.
3. Плотнікова М. Інноваційний характер сільських територій соціальної реалізації потенціалу / М. Плотнікова // менеджмент: теорія і дослідження для сільського господарства та розвитку інфраструктури. – 2014. – № 36. – № 4. – С. 956-958.
4. Секлікова Л. А. Закони Світобудови або основи існування Божественної Ієрархії. [Т. 1] / Л. А. Секлітова, Л. Л. Стрельникова. – М.: Амріта, 2012. – 384 с.