

**6. Svitlana Chugaievska¹, Olena Rusak²,
Trends of the Ukrainian Economy
Development: statistical aspect**

Summary. Тенденции развития украинской экономики: Статистический аспект. The aggravation of the political climate and the Revolution of Virtues in 2014 led to an increase of public interest in the main trends of the development of the Ukrainian economy. However, a number of key problems remain unresolved: Ukraine's prospects in the European Community, political instability within the country, a decline in people's living standards, the need for economic reforms and high level of corruption. In the article the authors deal with the main macroeconomic indicators of the country's economy. A comparative analysis of the growth rates of the Ukrainian economy with similar indicators of neighboring countries is carried out. The main factors that can stimulate the growth of the national economy are singled out. The correlation analysis made it possible to determine two possible scenarios for the development of this economic system: the average scenario (which will provide 3.32% GDP growth per capita) and an optimistic forecast (which guarantees 25.4% growth of this indicator with high reliability). The emphasis was placed on the need to study the experience of the EU countries, and in particular Poland, regarding the solution of similar problems in the socio-political and economic spheres.

Key words: economic growth, macroeconomic indicator, forecasting

Аннотация. Обострение политического климата и Революция Достоинства в 2014 г. привели к усилению общественного интереса к основным тенденциям развития украинской экономики. Однако, остается нерешенным ряд ключевых проблем: перспективы Украины в Европейском сообществе, политическая

¹ Zhytomyr National Agroecological University, Ukraine

² Zhytomyr National Agroecological University, Ukraine

нестабильность внутри страны, снижение уровня жизни людей, необходимость экономических реформ, высокий уровень коррупции. В статье авторами изучены основные макроэкономические показатели экономики страны. Проведен сравнительный анализ темпов роста украинской экономики с аналогичными индикаторами соседствующих ей стран. Выделены основные факторы, которые способны стимулировать рост национальной экономики.

Проведенный корреляционный анализ позволил определить два возможных сценария развития данной экономической системы: среднестатистический (который обеспечит 3,32% роста ВВП на душу населения) и оптимистический (который гарантирует с высокой достоверностью 25,4% роста данного индикатора) прогнозы. Сделан акцент на необходимости изучения опыта стран ЕС, и в частности Польши, что касается решения аналогичных проблем в общественно-политической и экономической плоскостях.

Ключевые слова: экономическая система, рост экономики, прогнозирование.

Вступление. Процесс реформирования украинской экономики на протяжении многих лет сопровождается глубоким экономическим кризисом и резким сокращением инвестиционных ресурсов. Множество серьезных реформаторских действий, связанных с управлением государственными предприятиями и государственным сектором, улучшением инвестиционного климата в стране, судебной и правоохранительной системами имеет популистский характер.

В современном контексте развития экономики большое внимание привлекает также вопрос растущего дефицита торгового баланса и двукратного увеличения расходов на погашение и обслуживание долга страны. Учитывая вышеперечисленные проблемы, возникает необходимость поиска решений выхода страны из экономического кризиса. Украинские и зарубежные ученые, а также мировая общественность, поднимают вопросы об острых проблемах украинской экономики: перспективы Украины в ЕС, политические процессы внутри страны, резкое снижение уровня жизни населения, а также о начатой системе экономических реформ (Пустовойт О.В., 2016; Гриценко А. А. 2015; Новак А., 2015; D. Lukianenko, V. Chuzhykov, M.G. Wozniak, 2013). Актуализируются научные исследования касательно объективного изучения

современных тенденций развития украинской экономики с использованием новых методических подходов.

Цель и методика исследования. Цель статьи – анализ современных тенденций развития экономики Украины; определение основных макроэкономических показателей, изучение и выделение основных факторов, которые в дальнейшем могут стимулировать рост украинской экономики.

Учитывая то, что экономические исследования носят эмпирический характер, ключевыми методами стали:

- *метод наблюдения* и сбор фактов, происходящих в действительности;
- *метод анализа и синтеза*, который предполагал изучение социально-экономических явлений;
- *системный подход*, который обеспечил последовательность анализа и синтеза;
- применение *корреляционного анализа* позволило изучить зависимость ключевого параметра (ВВП на душу населения) от ряда других, не менее важных факторов. Уравнение многофакторной корреляционной модели имеет такой вид:

$$y(x) = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_4x_4 + a_5x_5 + a_6x_6 + a_7x_7, \quad (1)$$

где x_i – выбранные факторные показатели, имеющие влияние на рост украинской экономики; a_i – частичные коэффициенты регрессии;

- *метод средних величин* был использован для определения средних коэффициентов роста факторов корреляционной модели. Вышеназванный показатель был рассчитан по формуле средней геометрической величины:

$$\bar{K} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n K_i}, \quad (2)$$

где K_i – частичные коэффициенты возрастания по каждому соответствующему экономическому индикатору;

- *абстрактно-логический метод*, который позволил изучить историческую последовательность развития украинской экономики, а также формулирование результатов исследования.

Описание результатов исследования. Современные тенденции развития украинской экономики имеют свою предысторию, которая определила начальный пункт экономической трансформации. По мнению многих экспертов, украинская экономика переживает целых три трансформации одновременно. Первоначальным в этом процессе стал переход от плановой экономики к рыночным отношениям, когда прежде всего были поставлены задачи перехода части народнохозяйственного комплекса к самостоятельной экономике. Не менее серьезным стал переход от тоталитаризма к демократии. Практика первых лет независимости убедительно показала неготовность самого общества, непонимание и неспособность власти последовательно и эффективно осуществлять демократизацию. Однако, в последнее время наблюдается постепенный отход негативных факторов в прошлое. Общество политически структурируется, демократические принципы утверждаются в деятельности власти и каждого человека.

В тоже время ключевым в процессе трансформации остается именно факт перехода от экономического упадка к оздоровлению и росту. Не многим странам в истории приходилось решать эти три проблемы одновременно. Тем не менее, на протяжении долгого времени страна пытается преодолеть финансовый хаос и гиперинфляцию, вызванные бюджетным дефицитом.

Таблица 1. Динамика ВВП Украины

Показатель	Год									Отклонение 2016 г.(%)	
	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015.	2016 ³ .	от 2001	от 2009
ВВП (в фактических ценах), млрд. грн	204,2	264,2	441,5	712,9	913,3	1349,2	1522,7	1979,5	2383,2	1167,1	260,9
ВВП на душу населения: - в тыс. грн; - в тыс. дол. США	4,2 0,78	5,5 1,03	9,4 1,83	15,3 3,03	19,8 2,54	29,5 3,70	33,5 4,19	46,2 2,11	55,8 2,18	1328,6 279,5	281,8 85,8

Источник: извлечено и рассчитано на основе данных Государственной службы статистики Украины и Мирового банка

Следует отметить, что наряду с определенными процессами трансформаций, в начале 21 столетия отечественные ученые из Института экономики и прогнозирования Национальной Академии Наук Украины выделили два экономических цикла (Гриценко, 2015, с. 63-77). Первый из них приходился на период 2001–2008 гг., для которого характерно возрастание объемов отечественного товарного производства, поступательный рост экономики. С 2001 по 2007 гг. ВВП Украины увеличился с 204,2 до 712,9 млрд. грн (таблица 1).

В расчете на одного среднестатистического украинца данный показатель увеличился с 4,2 до 15,3 тыс. грн, или с 0,78 до 3,03 тыс. дол. США (в 3,9 раза больше). Такие положительные результаты стали возможны благодаря системе экономических реформ по преобразованию гривны в конвертируемую валюту,

³ данные в 2015-2016 гг. представлены без информации про Автономную Республику Крым и зону проведения Антитеррористической операции.

стабилизации темпов ее инфляции, повышению ценовой конкурентоспособности отечественной продукции, созданию благоприятных условий для производства инновационных и более качественных видов продукции.

2008–2010 гг. стали для Украины этапом больших экономических, психологических и политических потрясений. Последствия мирового финансового кризиса привели к тому, что украинская экономика резко ухудшилась из-за негативных условий торговли и перепрофилирования потоков капитала. Наибольший риск для страны представлял фискальный дисбаланс, вызванный падением бюджетных доходов, расходные бюджетные обязательства и значительные потребности в нефти и газе. Только в 2008 году доллар по отношению к гривне подорожал более чем в полтора раза, а уровень инфляции составил 22,3 %, ВВП Украины в 2009 году упал на 14,8 % (Кораблин, 2015).

Начало второго экономического цикла относят к 2011 году, когда данный показатель снова приобрел тенденцию к увеличению и был равен 3,70 тыс. дол. США, т.е. был близок его значению 2007 г. К концу 2013 г. значение основного индикатора состояния экономики увеличилось на 13% и находилось на уровне 4,19 тыс. дол. США.

Однако очередной политический кризис 2014 г. повлек за собой значительные изменения анализируемого показателя, который снизился в два раза. На протяжении 2015–2016 гг. его значение находилось на уровне 2,11–2,18 тыс. дол. США соответственно. Массовые протесты людей, требующих от правительства ратификации Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, привели страну к Революции Достоинства.

Таблица 2. Динамика показателей украинской экономики в 2001–2016 гг.

Показатель	Год									Отклонение 2016 г.(%)	
	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016 ⁴	от 2001	от 2009
Остаточная стоимость основных средств, млрд. грн	503,3	538,9	661,6	993,3	1597,4	1780,0	2357,0	3047,8	3428,9	681,3	214,7
Капитальные инвестиции, млрд. грн	32,6	51,0	111,2	188,5	192,9	259,9	267,7	273,1	359,2	1101,8	186,2
Розничный товарооборот, млрд. грн	34,4	50,0	94,3	178,2	231,0	338,7	420,1	487,6	556,0	1616,2	240,7
Финансовый результат до налогообложения, млрд. грн	18,7	20,3	64,4	135,9	-42,4	122,2	29,3	-340,1	-22,9	-	-

Источник: извлечено и рассчитано на основе данных Государственной службы статистики Украины и Мирового банка

В результате политического конфликта произошла оккупации Крымского полуострова, начались боевые действия на юго-востоке государства. Очевидно, что такие события привели к снижению экономической активности, значительному материальному ущербу промышленной, транспортной и социальной инфраструктур в Донецкой и Луганской областях, что также в целом к ухудшению экономического положения в стране (таблица 2).

В последние годы основные средства на отечественных предприятиях обновляются низкими темпами, экономика Украины потеряла привлекательность для инвесторов, большинство субъектов хозяйственной деятельности работает с убытками. В частности, если объемы капитальных инвестиций 2016 г по отношению к 2013 г. в национальной валюте увеличились

⁴ данные в 2015–2016 гг. представлены без информации про Автономную Республику Крым и зону проведения Антитеррористической операции.

с 267,7 до 359,2 млрд. грн (на 34,2%), то по причине стремительной инфляции в долларовом эквиваленте этот показатель снизился с 33,5 до 15,0 млрд. дол., т.е. в фактически в 2,2 раза.

Исходя из ретроспективной характеристики, следует отметить, что кризисные явления в экономике Украины происходили более десяти лет, вследствие чего экономический сектор подвергся частичной деиндустриализации и приватизации. Подтверждением этого служит сравнительная характеристика большинства постсоветских стран 90-х годов прошлого столетия, когда уровень показателя ВВП на душу населения был практически на одинаковом уровне. Но к началу 21 столетия, ввиду вышеназванных причин, этот показатель неуклонно снижался и составлял на душу населения 781 дол. США (рисунок 1). У ближайших ее соседей в постсоветских странах показатель ВВП на душу населения в 2001 г. имел следующие значения: Беларусь – 1244; Россия – 1772 дол. США. Самый низкий показатель был у Молдовы – 408 дол. США, наиболее высоким – у Польши (4981 дол. США), т. е. в 6 раз больше, чем в Украине.

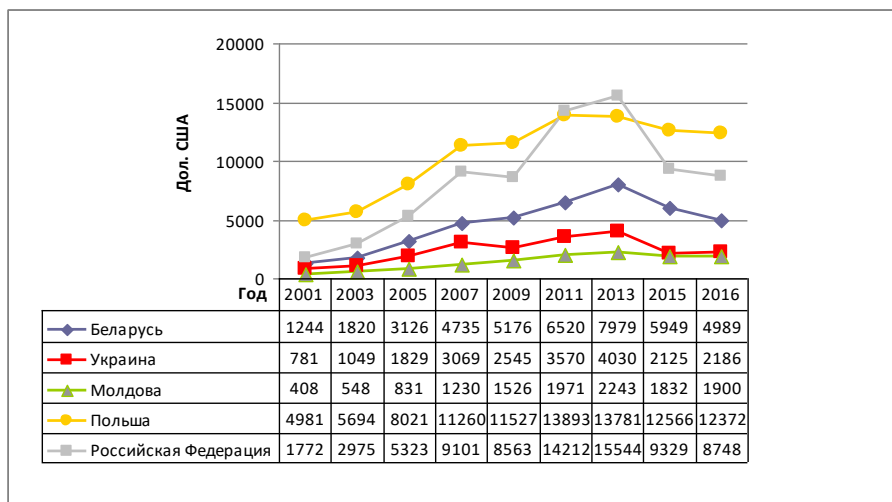


Рисунок 1. Динамика ВВП на душу населения (GDP per capita) в Украине и соседствующих с ней странах, дол. США

Источник: извлечено и рассчитано на основе данных Государственной службы статистики Украины и Мирового банка

На конец 2016 г. Украина занимала 113 место среди 186 стран мира по ВВП на душу населения по данным МВФ (для сравнения Беларусь – 67; Молдова – 132; Россия – 48; Польша – 43; Венгрия – 45). В последующие годы в связи с ведением экономических реформ и стабильным развитием соседних с Украиной стран показатель ВВП на душу населения существенно вырос. В частности, в Беларуси этот показатель к концу 2016 г. увеличился в 4 раза, в Российской Федерации и Молдове – в 5 раз; в Польше – в 2 раза, в Украине – в 3 раза.

В целом стратегии экономической трансформации, реализованные разными странами, исходя из классификации Джона Даннинга, можно условно разделить на три большие группы:

1. Модель трансформации развивающейся страны реализуют экономически отсталые государства. Её ключевой элемент — индустриализация как основной способ преодоления экономической отсталости и сокращения разрыва с индустриально развитыми государствами. Такая стратегия (стратегия «движения вдогонку», как её ещё иногда называют) в своё время была с успехом реализована в новых индустриальных странах. Вообще, эта модель на практике может приобретать две основные формы — экспортной ориентации и импортозамещения. Корни этой модели можно найти в странах Западной Европы ещё в эпоху промышленных революций.
2. Модель экономической реконструкции была успешно реализована в странах Западной Европы и Японии после Второй мировой войны. Послевоенная реконструкция происходила также и в бывшем Советском Союзе. Опыт восточных и центральноевропейских стран, где была создана экономическая система централизованного типа, также можно, в определенной степени, отнести к данной политической стратегии. В этом случае реконструкция происходила наряду с политическими и экономическими изменениями системного порядка.
3. Модель системных преобразований можно рассматривать как комбинацию элементов первой и второй стратегий. Но, в отличие от этих стратегий, системные изменения предусматривают переход от административно-командной экономики (строящейся на государственной собственности и вертикальных иерархических связях)

к рыночной хозяйственной системе (в основе которой лежит частная собственность в различных формах и сочетание вертикальных и горизонтальных взаимоотношений). В бывших социалистических странах существовали определенные отношения рыночного типа (рынок потребительских товаров, распределение ресурсов через, так называемый, «бюрократический рынок» и т. п.), но координация экономической деятельности осуществлялась преимущественно на основе вертикальных связей «государство — предприятие». Вот почему, например, японское послевоенное экономическое развитие нельзя считать системной трансформацией, несмотря на масштабы экономических изменений, происшедшие в этой стране после Второй мировой войны (John H. Dunning, 1993).

Каждая страна разрабатывает и реализует свою собственную экономическую стратегию, в которой комбинируются элементы различных подходов к экономическому росту. Поэтому предложенная классификация выполняет достаточно простую задачу — определить исходные условия изменений (экономическая отсталость, разрушенный вследствие войны производственный потенциал, кризис существовавшей модели экономического развития). В структурном отношении экономическое развитие любой страны определяется наличием и качеством факторов производства (труд, земля, капитал, предприимчивость), методами и технологиями их использования (другими словами, экономической политикой в широком понимании). Сама по себе экономическая политика вырабатывается и реализуется под влиянием внешней и внутренней экономической среды, в которой функционирует национальное хозяйство.

Характер экономической политики может варьироваться от радикальных мер (так называемой, шоковой терапии) до градуализма. К тому же, эти два подхода могут тем или иным образом сочетаться. В данном случае речь идет не столько о темпах преобразований, сколько об их содержании. Так, например, акцент преимущественно на импортозамещении или на экспортной ориентации можно рассматривать как элементы радикальной (шоковой) трансформации (Tibor Vasco, 1994).

Созданные правовые и экономические институты рыночной экономики Украины имели свойства формирования, изменения и развития, благодаря

которым осуществлялись конкретные цели. Это отобразилось на социально-экономических показателях уровня жизни страны (таблица 3). В данном контексте следует отметить значительное сокращение численности населения, которое в 2016 г. было меньше на 13 % уровня 2001 г, и на 8 % – уровня 2009 г. Такое явление связано, в первую очередь, низкими доходами населения и высокими темпами миграции населения. За период исследования наблюдается позитивная динамика указанных показателей. Если в 2001 г. первый вышеназванный анализируемый показатель составлял 3,2 тыс. грн на душу населения, то к концу 2016 г. – 47,2 тыс. грн (в 14,8 раза больше). Средняя номинальная заработная плата в 2016 г., по сравнению с 2001 г., увеличилась в 16,7 раза, а для 2009 г. – в 2,7 раза. Однако 41,5 % в 2001 г., и 38,4 % в 2016 г. удельного веса занятого населения полностью подтверждает негативную характеристику динамики уровня безработицы.

Наряду с большинством перечисленных весомых показателей, следует обратить внимание на следующее. В силу резкой девальвации национальной валюты, средняя номинальная заработная плата в долларовом эквиваленте 2016 г., по сравнению с 2009 г., уменьшилась более чем на 17 %. С одной стороны, это является незначительным изменением, но, с другой стороны, постоянно присутствующий высокий уровень инфляционных процессов отрицательно сказывается на социально-экономических условиях уровня жизни населения. Так, за анализируемый период 2001–2016 гг. цены на основные продукты в стране выросли в 5,6 раза.

Учитывая выше изложенное, возникает необходимость в детализировании основных факторов, влияющих на данный процесс. В рамках поставленной цели, был проведен корреляционный анализ ВВП на душу населения, где выделены такие факторные индикаторы:

Таблица 3. Социально-экономические показатели уровня жизни населения Украины в 2001–2016 гг.

Показатель	Год									Отклонение 2016 (%)	
	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016 ⁵	от 2001	от 2009
Численность постоянного населения, млн. чел.	48,7	47,8	47,1	46,5	45,9	45,5	45,2	42,6	42,4	87,1	92,4
Доходы населения, млрд. грн.	158,0	215,8	381,4	623,3	897,7	1266,8	1548,7	1735,9	2002,4	1267,3	223,1
Средний годовой доход на душу населения:											
– в тыс. грн	3,2	4,5	8,1	13,4	20,0	27,8	34,3	40,7	47,2	1475,0	236,0
– в дол. США	603,0	846,6	1580,1	2654,3	2510,2	3494,4	4286,7	1865,4	1848,2	306,5	73,6
Количество занятых, млн. чел.	20,2	20,6	20,7	20,9	20,2	20,3	20,4	16,4	16,3	80,7	80,7
Удельный вес занятого населения, %	41,5	43,1	43,9	44,9	44,0	44,6	45,1	38,5	38,4	-	-
Уровень безработицы, %	11,1	9,1	7,2	6,4	8,8	7,9	7,2	9,1	9,3	-	-
Средняя номинальная заработная плата:											
– в грн	311	462	806	1351	1906	2633	3265	4195	5183	1666,6	271,9
– в дол. США	57,9	86,6	157,3	267,5	244,5	331,0	408,5	191,9	202,8	350,3	82,9

Источник: извлечено и рассчитано на основе данных Государственной службы статистики Украины и Мирового банка

x_1 – капиталоемкость на 1 чел. экономически активного населения является ресурсной характеристикой величины вложенного капитала в расчете на 1 занятого в производстве валового продукта;

⁵ данные в 2015 -2016 гг. представлены без информации про Автономную Республику Крым и зону проведения Антитеррористической операции.

x_2 – удельный вес капитальных инвестиций на 1 грн ВВП показывает степень инвестирования отечественного производства;

x_3 – розничный товарооборот выражает влияние торговых операций на формирование валового продукта;

x_4 – среднегодовой доход на душу населения характеризует величину доходов в расчете на одного среднестатистического украинца и по сути является основной характеристикой уровня жизни людей;

x_5 – удельный вес занятого населения показывает уровень занятости;

x_6 – уровень безработицы раскрывает проблемы рынка труда;

x_7 – средняя месячная номинальная (начисленная без вычета налогов) заработная плата дает возможность оценить величину доходов работающего населения (таблица 4).

Учитывая высокие темпы инфляции в стране за период, который анализируется, денежные показатели представлены в долларовом эквиваленте. Результаты проведенного корреляционного анализа с помощью программы Statistica 10 представлены в таблице 5. Статистический анализ показывает, что из всех отобранных факторов развития национальной экономики обратную связь имеет только индикатор уровня безработицы (x_6). Остальные показатели являются стимуляторами ее роста. Проведенные расчеты подтверждают, что наиболее сильное корреляционное влияние на рост украинской экономики имели факторы капиталоемкости, розничного товарооборота, среднегодового дохода и средней номинальной зарплаты, для которых частичные коэффициенты корреляции были равны, соответственно, 0,9635; 0,9959; 0,9934 и 0,9959.

Таблица 4. Матрица исходных данных корреляционного анализа

Год	ВВП на душу населения, тыс. дол. США	Капиталоемкость на 1 чел. экономически активного населения, тыс. дол. США	Удельный вес капитальных инвестиций на 1 грн ВВП, %	Розничный товароборот, млрд. дол. США	Среднегодовой доход на душу населения, дол. США	Удельный вес занятого населения, %	Уровень безра*ботицы, %	Средняя номинальная заработная плата, дол. США
	y	x ₁	x ₂	x ₃	x ₄	x ₅	x ₆	x ₇
2001	0,78	4,6	16,0	6,4	603,0	41,5	11,1	57,9
2003	1,03	4,9	19,3	9,4	846,6	43,1	9,1	86,6
2005	1,83	6,2	25,2	18,4	1580,1	43,9	7,2	157,3
2007	3,03	9,4	26,4	34,8	2654,3	44,9	6,4	267,5
2009	2,54	10,1	21,1	29,6	2510,2	44,0	8,8	244,5
2011	3,70	11,0	19,3	42,5	3494,4	44,6	7,9	331,0
2013	4,19	14,4	17,6	52,6	4286,7	45,1	7,2	408,5
2015	2,11	8,5	13,8	22,3	1865,4	38,5	9,1	191,9
2016	2,18	8,2	15,1	21,8	1848,2	38,4	9,3	202,8

Источник: результаты проведенных исследований

На высокую достоверность полученных результатов указывают также множественный коэффициент детерминации ($R^2 = 99,97\%$) и статистический критерий Фишера. Для заданного уровня значимости $\alpha=0,05$ степени свободы равны:

$$k_0 = N - 1 = 9 - 1 = 8;$$

$$k_1 = m - 1 = 8 - 1 = 7;$$

$$k_2 = k_0 - k_1 = 8 - 7 = 1,$$

где N – количество часовых промежутков; m – общее количество факторных показателей x_i+1 .

Таблица 5. Результаты корреляционного анализа показателя ВВП на душу населения в Украине

Показатель	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7
Математическое уравнение многофакторной корреляционной модели	$y(x) = 2,2289 - 0,1541x_1 + 0,0224x_2 + 0,0585x_3 + 0,0003x_4 - 0,0577x_5 + 0,0466x_6 + 0,0038x_7$						
Частичные коэффициенты регрессии (a)	-0,1541	0,0224	0,0585	0,0003	-0,0577	0,0466	0,0038
Средние квадратические отклонения (б)	0,0419	0,0155	0,0237	0,0237	0,0299	0,0393	0,0053
Частичные коэффициенты корреляции (r_{xy})	0,9635	0,1576	0,9959	0,9934	0,4712	-0,6980	0,9959
Общий коэффициент корреляции (R)	0,9999						
Общий коэффициент детерминации, % (R^2)	99,97						
Рассчитанное значение критерия Фишера (F)	568,5681						

Источник: результаты проведенных исследований.

Значение критической точки $F_{кр.}$ по статистической таблице F – распределения Фишера $F_{кр.}(0,05; 7; 1) = 238,89$. Поскольку рассчитанное значение данного критерия значительно превышает его табличную величину ($568,5681 > 238,89$), т. е. $F > F_{кр.}$, то критерий Фишера предусматривает отмену нулевой гипотезы. Таким образом, есть все основания утверждать, что построенная многофакторная корреляционная модель является высокоадекватной и достоверной к реальным статистическим данным с вероятностью 95%.

Уравнение регрессии дает возможность найти и проанализировать прогнозные ожидаемые значения показателей, которые являются стимуляторами развития экономической системы. Поэтому на следующем этапе исследования были определены средние коэффициенты роста по каждому фактору за предыдущие два года. Эти значения дали возможность построить кривую среднего статистического прогноза на следующие 4 года (рисунок 2). Результаты проведенных расчетов свидетельствуют, что совокупное влияние всех экономико-социальных факторов приводит к росту индикатора ВВП на душу

населения в среднем на 3,32%. Именно такое значение роста этого показателя заложено в Государственном бюджете на следующий год. Однако такие темпы роста не способны решить комплекс сложившихся проблем в национальной экономике: высокие темпы роста Государственного долга (в 2016 г. он имел значение 70,97 млрд. дол. США и составил 76% от ВВП); низкую инвестиционную привлекательность как для зарубежных, так и для отечественных инвесторов, которая обусловлена политической и финансовой нестабильностью в государстве и высокими темпами инфляции.

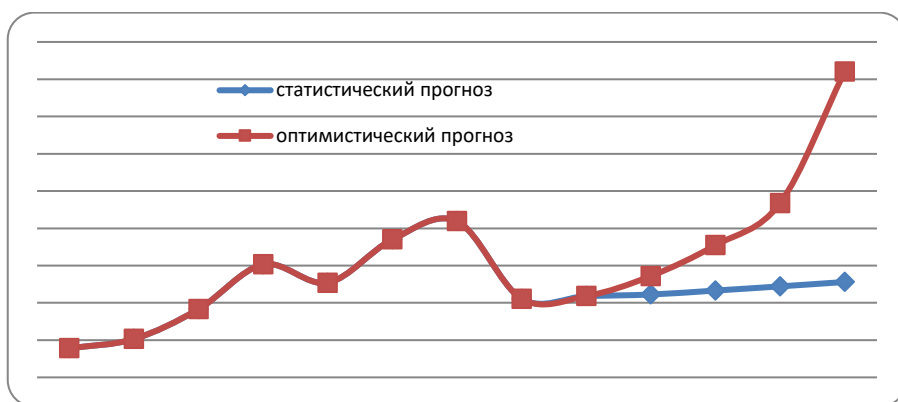


Рисунок 2. Прогнозирование показателя ВВП на душу населения (GDP per capita) на 2017-2020 гг., тыс. дол. США

Источник: результаты проведенных исследований

Только путем эффективных экономических реформ возможен выход из сложившейся ситуации. Учитывая опыт введения государственных преобразований 2001–2007 гг., когда украинская экономика имела высокие темпы развития, нами были определены оптимальные коэффициенты роста для каждого факторного показателя. Так, исследования показывают, что повышение показателей капиталоемкости производства – на 12,6%, удельного веса капитальных инвестиций на 1 грн ВВП – на 8,7%, розничного товарооборота – на 32,6%, среднегодового дохода на душу населения – на 28,0%, удельного веса занятого населения – на 1,3 пункта, средней заработной платы – на 29,1%, а также понижение уровня безработицы – на 8,8 пунктов с высокой вероятностью могут привести к росту ВВП на душу населения в 25,4%. Такой прогноз роста украинской экономики мы назвали оптимистическим и разместили полученную кривую

рядом со среднестатистическими значениями на рисунке 2. Считаем, что именно такой сценарий развития экономической системы может разрешить сложившиеся проблемы и стать толчком для нового этапа стабильного роста национальной экономики.

Выводы. Современный вектор развития украинской экономики сопровождается проявлением перманентного кризиса, который характеризуется помимо экономических, также политическими, социальными, духовно-нравственными аспектами на протяжении многих лет. Первопричиной возникновения такого кризиса следует выделить поспешную либерализацию экономики. Именно она привела к тому, что главным регулятором экономики стала коррупция, обусловленная переделом государственной собственности. Не менее важным фактором, координирующим процесс экономического развития Украины, остается нерациональная внешнеэкономическая политика страны.

Однако, необходимо помнить, что перманентность кризиса стимулирует к изменениям не только в области политики, но и в сфере идей. Для Украины хорошим примером может стать процесс внедрения реформ в Польше, где подобная кризисная ситуация имела место 10–15 лет назад. Есть также опыт стран Европейского Союза и ряда постсоветских стран. Учитывая вышеперечисленное, фундаментом экономических реформаций, в первую очередь, должен стать принцип законности, морали и права. Ключевыми направлениями экономического развития могут быть: наращивание производственного потенциала, продукция которого ориентирована на внешнего потребителя, т. е. экспортоориентированное производство; наращивание производственного потенциала на основе формирования внутреннего рынка.

Библиография

- Convergence and Divergence in Europe: Polish and Ukrainian Cases: Monograph. / D. Lukianenko, V. Chuzhykov, M.G. Wozniak and ets. Kyiv-Cracow: KNEU-EUK, 2013. – 690 p. GDP per capita in the world countries. Available at: <https://data.worldbank.org>.
- John H. Dunning. The Prospects for Foreign Direct Investment in: Eastern Europe in P. Artisien, M. Rojec, M. Svetlicic etc. Foreign Invetsment in Central and Eastern Europe. New York: St. Martin's Press, 1993. —P.16—33.
- Tibor Vasco. A Global View: Types of Transformation Models // Research Report. The Vienna Institute for Comparative Economic Studies. —№. 206.—May 1994.

- World Development Indicators / The World Bank. – 2016 – available at: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>.
- Государственный долг Украины вырос на полмиллиарда долларов Извлечено из: http://zik.ua/news/2017/10/02/derzhavnyy_borg_ukrainy_zris_na_pivmi-lyarda_dolariv_1178313http://zik.ua/news/2017/10/02/derzhavnyy_borg_ukrainy_zris_na_pivmi-lyarda_dolariv_1178313 (на украинском языке).
- Институционные трансформации социально-экономической системы Украины: монография / Артемова Т. И., Бурлай Т. В., Гриценко А. А., Данилова К. И., Малый И. Й., Мадибура В. О., Корниевская В. О., Кричевская Т. О., Подлесна В. Г., Прозоров Ю. В., Яременко О. Л. / за ред. члена-корреспондента НАН Украины Гриценко А. А. – К.: Институт экономики и прогнозирования НАН Украины. – 2015. – 344 с. (на украинском языке).
- Кораблин С. Великая депрессия. Украина / Извлечено из: <http://gazeta.zn.ua/macrolevel/velikaya-depressiya-ukraina-.html> от 21.08.2015 (на русском языке).
- Макроэкономические показатели Украины. Извлечено из: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article;jsessionid=A0B388B0C39074A78A13D175E229A0B8?art_id=23487024&cat_id=57896. (на украинском языке).
- Материалы Министерства Финансов Украины. Извлечено из: <http://minfin.com.ua>. (на украинском языке).
- Новак А. Как поднять украинскую экономику. Трифункциональная экономическая модель Украины: монография. – Издание 5-е и доп. / А. Новак. – К.: ТОВ «Инпрес», 2015. 432 с. (на украинском языке).
- Основные средства Украины. Статистический сборник / Государственная служба статистики Украины. Извлечено из: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publosn_zas_u.htm. (на украинском языке).
- Про утверждение Методологических положений обновленной версии системы национальных счетов / Приказ Государственной службы статистики Украины от 17.12.2013 г. Извлечено из: http://www.ukrstat.gov.ua/metod_polog/metod_doc/2013/398/398_2013.htm. (на украинском языке).
- Пустовойт О.В. Украинская экономика: хаотические и циклические колебания вокруг долгосрочного тренда возрастания / О.В. Пустовойт // Экономика и прогнозирование. – 2016. – №2. – С. 86-109 (на украинском языке).
- Спасти экономику Украины: рецепты от правительства, миллиардера и экспертов // Газета «Сегодня» от 5 Октября 2015 / Извлечено из: <http://www.segodnya.ua/economics/enews/spasti-ekonomiku-ukrainy-recepty-ot-pravitelstva-milliardera-i-ekspertov-654977.html>.
- Украина в цифрах. Статистический ежегодник / Государственная служба статистики Украины. Извлечено из: <http://www.ukrstat.gov.ua/>. (на украинском языке).
- Яцюк Г.В. Гражданское общество и формирование новой парадигмы социально-экономического развития в условиях глобализации / Г.В. Яцюк // Экономика Украины. 2015. №12 (649). С. 4-9. (на украинском языке).