

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В УКРАИНЕ

Кильнищкая Е.С., канд. экон. наук, доцент
Житомирский национальный агроэкологический университет, Украина

Участник конференции,
Национального первенства по научной аналитике

Статья посвящена проблемам регулирования цен и формирования среднего класса в социально-классовой структуре населения Украины. Уточнены методические подходы, критерии определения среднего класса в обществе. Проанализирован отечественный и зарубежный опыт формирования модели социальной стратификации общества. Обоснованно необходимость усовершенствования методических подходов и практических мероприятий государственного регулирования цен для формирования среднего класса в Украине.

Ключевые слова: ценообразование, регулирование цен, социальная структура общества, социальная стратификация, средний класс, заработная плата, доходы населения.

The article is devoted to issues of price regulation and forming of the middle class in the social class structure of the population of Ukraine. Methodical approaches, criteria of the middle class definition in society are specified. Native and foreign experience of the model of social society stratification forming is analyzed. The necessity of improvement of methodical approaches and practical measures of the state price regulation for the purpose of the middle class forming in Ukraine is justified.

Keywords: price determination, price regulation, social structure of the society, social stratification, middle class, salary, population's incomes.

Постановка проблемы. Стратегическая цель интеграции Украины в состав Европейского сообщества требует серьезной работы по совершенствованию защиты прав и свобод человека, демократизации всех составляющих общественной жизни, экономического роста и обеспечения механизмов и условий для создания материального и духовного благосостояния населения. Важнейшим аспектом этой проблемы, отражением места человека в системе государственной политики является состояние его социальной защиты и предоставления социальных гарантий, формирование среднего класса как фактора активизации человеческого потенциала, развития социально-экономических процессов.

Государственное регулирование цен представляет собой деятельность государства, направленную на установление и сохранение такого уровня цен, их динамики и соотношения, которые будут обеспечивать рентабельную деятельность субъектов хозяйствования, паритет цен различных отраслей экономики, реальность заработной платы, устойчивость валюты, стратификацию общества и другие экономические и социальные параметры в стране. Стратификация дает возможность идентифицировать, кристаллизовать в обществе средний класс, который играет решающую роль в стратегии развития как страны в целом, так и в ее регионах.

К сожалению, на современном этапе развития средний класс качественно и в полной мере не выполняет своей функции для общества, характеризует низкий уровень благосостояния социальной и профессиональной мобильности. Это определяет эффективность хозяйственной деятельности и непосредственно влияет на темпы и масштабы социально-экономического развития. Особую остроту приобретает эта проблема в условиях, где население имеет низкий уровень экономической активности не только вследствие демографических факторов (старение населения, миграция молодежи в города), но и экономических: низкий уровень заработной платы и доходов, предпринимательства; распространение самозанятости, увеличение социальных трансфертных платежей. Учитывая эту проблему, определение государственного регулирования цен как фактор формирования среднего класса населения является необходимым и целесообразным для исследования.

Анализ последних исследований. Исследование разных аспектов регулирования цен и конъюнктуры рынка характерно работам зарубежных ученых – Ф. Эджуорта, Дж. Карли, Э. Ласпейреса, В. Парето, А. Маршалла, Г. Пааше, И. Фишера, Дж. Хикса и других. Их осуществляли также ведущие отечественные ученые: Ю.Д. Бильяк, В.И. Власов, Б. Гладыш, Л.В. Дейнеко, Б.П. Дмытрук, Т.А. Зинчук, С.М. Кваша, П. И. Кореньюк, В. М. Онегина, Б.И. Пасхавер, О. Ю. Романов, А. М. Шпычак, Л. А. Шкварчук и другие. Но целостная система знаний, которая охватывала бы весь комплекс форм, методов, способов регулирования цен, которые влияют на формирование среднего класса не имеет логического и окончательного завершения. Проблемы социальной защиты, структуры, размещения, воспроизводства населения, привлекают внимание ученых и практиков. Значительный вклад в их разработку внесли такие ученые, как: С.И. Бандур, Д.П. Богиня, И.Ф. Гнибиденко, О.А. Гришнова, С.И. Дорогунцов, Т.А. Заяц, Ю.М. Краснов, А.М. Колот, Г.И. Купалова, Е.М. Либанова, О.В. Макарова, В.В. Онкиенко, И.Л. Петрова, С.И. Пирожков, В.К. Терещенко, Л.М. Черенько, А.А. Чухно, К.И. Якуба и другие. Однако вопрос определения экономических факторов формирования социальной стратификации и управления ими, в современных условиях социально ориентированного рынка труда, многоукладной экономики, изменения социальной структуры и стадусов, изучены недостаточно.

Формулирование целей (постановка задачи). Актуальность, научное и практическое значение вышеуказанных проблем, а также отсутствие концептуально целостной и обоснованной методологии и методики исследования значения и роли управления цен в формировании среднего класса и обеспечения социальной защиты населения обусловили выбор темы. Это касается, в частности, проблем освещения процесса формирования составных элементов цены, государственных инструментов изменения ее уровня и их влияния на структуру социальной стратификации населения, его конкурентоспособности и социальной защищенности, определения и формирования эффективного механизма управления этими факторами.

Методика исследования. Теоретической и методологической базой исследования стали общепризнанные методы фундаментальной, общенаучной и конкретно научной методологии познания исследуемых явлений и процессов. В частности, при изучении методологических основ и обобщение научных источников использованы следующие методы: абстрактно-логический, монографический, сравнения, анализа и синтеза, индукции и дедукции. На основе классификационного подхода и группировки определены методы регулирования цен, которые влияют на формирование социальной структуры общества. Оценка и анализ современного состояния социальной стратификации и мобильности, формированию среднего класса осуществлены с помощью статистико-экономических методов.

Результаты исследования. Целью государственного регулирования цен в Украине на современном этапе развития экономики являются: обеспечение рационального соотношения между монополией и конкуренцией, которое не приводило бы к разрушительным последствиям экономики; осуществление социальной политики в государстве и защита социально уязвимых слоев населения; сдерживания инфляционного повышения цен; расширение спроса товаров и услуг путем снижения цен и внедрения налоговых льгот; предотвращение потребления социально вредных товаров или тех, которые могут угрожать жизни и здоровью человека.

Соответственно к цели государственного регулирования целесообразно решить следующие основные задачи: обеспечение равных экономических условий и стимулов для развития всех форм собственности, экономической самостоятельности предприятий

и регионов; сбалансирование рынка средств производства и предметов потребления; противодействие монопольным тенденциям производства товаров; достижение эквивалентных соотношений в ценах на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; расширение сферы применения свободных цен; повышение качества продукции; обеспечение социальных гарантий для уязвимых слоев населения; создание необходимых экономических гарантий для производителей; ориентация цен внутреннего рынка на уровень мировых цен.

Переход к социальной рыночной экономике выдвинул на первое место проблему формирования «среднего класса» как мобильной и самой экономически активной социальной категории, которая является опорой современного цивилизованного общества. Одновременно на современном этапе в Украине еще не создано критическую массу экономики для ее формирования и развития. Имеет место значительное падение уровня жизни семей, которые раньше имели средний достаток. Считается, что при благоприятных условиях и в развитой экономике, общество можно представить в виде ромба (рис. 1). В противоположность украинское общество имеет вид треугольника (или как трактуют социологи [5, 8] - пирамиды), в которой наибольший (основной) сектор охватывает класс бедных. Сейчас происходит выделение среднего класса и вывод его за границу прожиточного минимума. Вместе с этим началось формирование «частнопредпринимательского» слоя, который имеет высокие и слишком высокие доходы.



Рис. 1 Схема разделения общества на классы

Источник: адаптировано автором на основе материалов [1, 7].

По данным [9] самые богатые 20 % населения Земли живут в богатых странах, на которые приходится 86 % мирового ВВП, 82 % экспортных рынков, 68 % всех прямых иностранных инвестиций, 74% всех телефонных линий, одновременно на 20 % беднейшего населения Земли приходится лишь 1,5 % мирового ВВП. И так, на современном этапе развития страны экономические и социально-психологические последствия поляризации доходов и потребления товаров различными категориями населения проявляются в усилении эгалитарных настроений в обществе.

По сложившейся в мировой социологии традиции, отечественные исследователи практикуют два подхода к определению классов (слоев) – субъективный и объективный. Субъективный подход основан на принципе самоидентификации, то есть из соображений самих членов общества относительно того, к какому социальному слою или классу они принадлежат. Объективный подход не зависит от убеждений индивида и зачастую предусматривает социально-профессиональный статус и уровень доходов. Рассмотрим подробнее структуру имущественного расслоения населения и идентификацию среднего класса в Украине (табл. 1). В этой таблице для построения модели социальной структуры украинского общества использованы результаты фирмы «Социс», которая осуществила опрос 1200 человек [10, с. 221]. Самый большой выбор населения приходится на нижний средний (рабочий) класс – 47 %, что при графическом изображении будет отвечать пирамиде.

Интересен факт расхождения самоидентификации и результатов формирования социально-классовых категорий по уровню доходов (объективный подход). По уровню фактических доходов среднего и рабочего класса удельный вес этой категории меньше, чем уровень самоотнесения респондентов к этим слоям населения. Это объясняется нелегальными доходами, дополнительной занятостью, аутсорсингом, социально-психологическим особенностям опрошенных респондентов.

Таблица 1. Сопоставление данных самоидентификации и объективного подхода оценки социально-классовых категорий населения Украины, %

Социально-классовые категории	Распределение данных самоидентификации	Распределение данных по объективному подходу
Высний слой	0,7	3,1
Средний слой	28,3	27,2
Нижний средний (рабочий) клас	47,0	43,6
Нижний слой	24,0	26,1

Источник: адаптировано автором по результатам исследований [10].

По отечественным подходам формирования социальных страт объективным фактором является уровень доходов населения и, в частности, формирование его активной части – заработной платы, доходов от предпринимательской деятельности, самозанятости, собственности и прочее. Наши расчеты свидетельствуют о том, что заработная плата в структуре доходов населения Украины составляет 37-44 % от общей суммы доходов. Чрезвычайно низкий уровень имеет доля прибыли и другого смешанного дохода, что свидетельствует о сворачивании доходов от самостоятельного создания рабочих мест предпринимателями в Украине, или их сокрытия. Поскольку уровень жизни украинцев, как и их покупательная способность, далек от экономически развитых стран, то можно сделать вывод, что заработная плата является не единственным источником увеличения доходов населения.

В международных сравнительных исследованиях для идентификации среднего класса обычно используют тест интегральной оценки социального статуса по четырем категориям (высшая прослойка, средняя, ниже среднего (рабочая) и нижний) (табл.2). На

основе этой методики было проведено сравнение среднего класса украинского населения с российским и группой из 17 экономически развитых стран мира. Установлено, что доля среднего класса в Украине составляет 27,2 %. По оценкам О.Симончук, это значительно меньше уровня группы из 17 экономически развитых стран Европы и Северной Америки, где этот показатель составил 58,9 %. Сопоставление данных социальной стратификации населения подтверждает принципиальные различия в социально-классовой структуре украинского общества и развитых стран Западной Европы, Северной Америки.

Таблица 2. Самоидентификация респондентов по классовым статусам в Украине, России и группе экономически развитых стран, % [10, с.220]

Социально-классовые категории	Распределение данных самоидентификации	Распределение данных по объективному подходу
Высший слой	0,7	3,1
Средний слой	28,3	27,2
Нижний средний (рабочий) клас	47,0	43,6
Нижний слой	24,0	26,1

К сожалению, финансовый кризис, который начался в конце 2008 года, привел к массовой безработице, сокращению спроса на рабочие места, экономии работодателями фонда оплаты труда. В результате в 2009 году наблюдается уменьшение уровня среднемесячной зарплаты, например в феврале 2009 г. она составила 1723 грн. В течение 2003-2008 годов она приобрела устойчивую тенденцию к росту и в 2008 г. составила 1806 грн., что превышает уровень, достигнутый в 2009 г. Это в свою очередь привело к снижению материального благосостояния населения.

В период с 2000 г. до 2009 г. минимальная зарплата ни разу не достигала прожиточного минимума, что свидетельствует о нестабильности и деформации украинской экономики. В то же время уровень прожиточного минимума не всегда соответствует индексу реальных цен на продовольственные товары и услуги для населения, требует экономического обоснования определенным уровнем инфляции в стране. Например, при оценке результатов деятельности страны в 2009 г. уровень инфляции составил 15,9 %, в 2010 г. – 9,4%. В то же время ставки банковских депозитов в гривнах за год достигают 20 %, то есть только банковская сфера, которая сейчас формирует наибольшую долю доходов в стране, обеспечила инфляцию на уровне 20 %. Это в свою очередь влияет на увеличение погрешностей в определении социальных стандартов в стране.

Об уменьшении доходов и ухудшении благосостояния населения в начале 2009 г. свидетельствует также индекс роста номинальной заработной платы, который в 2008 г. составил 133,7 %, что на 27,4 относительных пунктов больше по сравнению с индексом роста реальной заработной платы. Это самый большой разрыв за последние десять лет в Украине. В свою очередь рост номинальной заработной платы за 2008 г. на 33,7 % привел к росту себестоимости, уровня цен, инфляции.

В 2010 году доля расходов в домохозяйстве (среднестатистической семье) Украины на продовольственные товары составила 56,5 %. Для сравнения в 2000 году она составляла – 67,9 %. Наименьший показатель в течение периода исследования был зафиксирован в 2008 году – 53 %. Такая структура затрат обеспечивает лишь минимальные человеческие потребности, не способствует полноценному формированию ресурсов для трудовой деятельности, сдерживает активизацию производства и развитие социальной сферы поскольку критерием бедности в странах Европейского Сообщества является уровень до 30% расходов на продовольственные товары в структуре расходов домохозяйства [4].

Уровень потребления продовольственных товаров на душу населения приобрел постоянную тенденцию к росту и составил 2950 ккал. Эти расчеты проведены Госкомстатом Украины по данным о содержании микроэлементов и макроэлементов в основных продовольственных товарах животного и растительного происхождения (включая алкоголь и тонизирующие вещества), предложенных Научно-исследовательским институтом гигиены питания Министерства здравоохранения Украины. Одновременно в 1990 г. этот показатель составлял 3597 ккал. Это дает основание сделать вывод, что при нынешнем росте заработной платы и других доходов, изменилась не просто структура и уровень потребления продовольственных товаров населения, а культура населения с переориентацией на профилактику и охрану здоровья, культуру тела и другие качественные и более цивилизованные потребности.

Выводы. В современных условиях необходимо реформирование социально-трудовых отношений в Украине, их адаптации к рыночной экономике, современным тенденциям развития рынка рабочей силы, социодемографических процессов в стране. Основными мероприятиями этого направления должны стать: сокращение дифференциации доходов зажиточной и бедной части населения путем внедрения прогрессивной шкалы налогообложения, налогообложение недвижимости, товаров роскоши; дифференциация налога на добавленную стоимость в разрезе основных групп товаров: первой необходимости (продукты питания – 2-3%); второй необходимости (бытовая химия, одежда и обувь массового производства – 5-8%); товары роскоши (ювелирные изделия, автомобили, яхты, воздушные суда – 25-38 %); установка банковской маржи и диапазона финансовых ставок по кредитам и депозитам денежного займа; использование стоимостной величины минимального потребительского бюджета как основы для расчета минимальной заработной платы, который обеспечивает нормальное воспроизводство рабочей силы и формирование среднего класса (интеллигенции) в обществе. Этот показатель рассчитывался в Украине с 1991 года, но с 1994 года, с принятием Постановления Кабинета министров Украины, его уровень определяется в связи с экономическим кризисом в стране. Он позволяет сохранить и воспроизводить не только физиологические, но и качественные характеристики трудового потенциала. Поэтому, по нашему мнению его целесообразно использовать как основу для определения социальных нормативов в стране; формирование конкурентной среды между работодателями и трудовым потенциалом путем организации конкурсов и аттестации персонала; усиление защиты прав работников путем развития системы договорных отношений в сфере оплаты труда (генеральное, отраслевое, региональное, коллективное соглашения и индивидуальный трудовой контракт); оптимизация межотраслевой, межпрофессиональной, квалификационной и междолжностной дифференциации оплаты труда.

Важность политики регулирования цен обусловлена тем, что низкий уровень доходов населения, выступает главным сдерживающим фактором потребительского рынка, а, следовательно, и сферы приложения труда. Уровень доходов населения непосредственно влияет на воспроизводство трудового потенциала, обеспечивает качество надлежащего воспроизведения физиологических, профессиональных, трудовых, интеллектуальных способностей; формирование интеллигенции, зрелого, современного среднего класса в обществе.

Литература:

1. Donald J. Tramp and Robert T. Kiyosaki with Meredith Mciver and Sharon Lechter. WHY WE WANT TO BE RICH” –USA: «Rich Press», 2006. – 320 pages.

2. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс] / За ред. О.Г.Осауленко. –Режим доступу: <http://www.gorstat.kiev.ua/p.php3?c=496⟨1546&lang=1>.

3. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс] / За ред. О.Г.Осауленко. –Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

4. Бідність в Україні: аналіз ситуації / Лібанова Е.М., Черенько Л.В., Макарова О.В. та ін. – К.: РВПС НАНУ, 2000. – 73 с.
5. Жуковська А.Ю. Соціальні стандарти у сфері доходів населення та проблематика їх запровадження в Україні / А.Ю. Жуковська // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – № 11(101). – С. 181-189.
6. Концепція соціальної ринкової економіки: головні засади, досвід та нові завдання. – Бонн: Фонд Конрада Аденауера, 1999. – 33 с.
7. Круглий стіл. Соціальні та економічні параметри середнього класу в Україні. Від пошуку до визначення // Економіст. – 2005. – № 7. – С. 9-33.
8. Лібанова Е.М. Трансформаційні процеси, соціальна стратифікація і перспективи становлення середнього класу / Е.М. Лібанова // Економіка і прогнозування. – 2002. – С. 34-60.
9. Лук'янова Н. Загальноглобалізаційні проблеми людства і формування особистості в умовах сучасної України / Н. Лук'янова // Персонал. – 2010. – № 1(145). – С. 42-48.
10. Симончук О. Середній клас у соціальній структурі українського суспільства / О. Симончук // Структурні виміри сучасного суспільства / За ред. С. Макеєва. – К.: Інститут соціології НАНУ, ЗАТ «Віпол», 2006. – С.209-243.

УДК 330.322.14

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИНВЕСТИРОВАНИЕ: ОЦЕНКА, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Мамий Е.А., канд. экон. наук, доцент
Новиков А.В., студент
Кубанский государственный университет, Россия

Участники конференции,
Национального первенства по научной аналитике,
Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

В данной статье рассматривается современный механизм государственного инвестирования в российской экономике, его проблемы и перспективы развития. В частности, были проанализированы такие источники формирования государственных инвестиций, как бюджет и государственные инвестиционные фонды. Установлено, что некачественный менеджмент в данной области может привести к возникновению кризисных явлений в экономике. Авторами статьи разработана новая модель государственного участия в регулировании инвестиционных процессов в экономике России.

Ключевые слова: государственные инвестиции, механизм, бюджет, инвестиционные фонды, государственно-частное партнерство.

This article discusses the contemporary mechanism of public investment in the Russian economy, its problems and prospects of development. In particular, the authors analyzed such sources of public investment, as the budget and state funds. It is found that poor management in this area could lead to crisis phenomena in the economy. The authors developed a new model of public participation in the regulation of investment processes in the Russian economy.

Keywords: public investment, the mechanism, budget, investment funds, public-private partnership.

В сегодняшних условиях активизация инвестиционной деятельности в российской экономике возможна только в результате всесторонне проработанной, последовательной и эффективной инвестиционной политики государства. В этой связи необходимо сделать оценку, выявить проблемы и определить перспективы развития государственного инвестирования. Таким образом, данное исследование достаточно актуально, так как затрагивает современные проблемы процесса государственного инвестирования средств в отечественную экономику.

В современной научной литературе понятие «инвестиции» получило достаточно широкое распространение, аккумулировав в своем определении массу экономических процессов обусловленных развитием рынка, его качественном преобразованием, глобализацией и информатизацией.

Тем не менее, стоит отметить, что, на сегодняшний день, мало внимания уделяется теоретической базе различных форм инвестирования, в частности, не в полной мере раскрыто понятие «государственного инвестирования», отсутствует его нормативное закрепление, что не только влечет за собой возникновение теоретического лага, но также усложняет процесс контроля и арбитража [3, 4, 7].

Вся нормативная база по данному вопросу, представленная Бюджетным кодексом РФ, ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ, постановлениями Правительства РФ, нормативно-правовыми актами субъектов РФ, не дает четко сформулированного определения государственным инвестициям. Таким образом государственные инвестиции целесообразно определить как экономические отношения, складывающиеся между государством и экономическими субъектами по поводу распределения части совокупного общественного продукта и вложения органами власти аккумулированных денежных средств с целью получения экономического и (или) иного положительного эффекта. При этом все передаваемые в процессе инвестирования средства являются частью расходов бюджета РФ или частью расходов компаний, в которых велико государственное влияние. Данное определение дает четкое понимание сущности инвестирования государством средств в экономику страны, источников этих средств и преследуемых конечных целей.

В Российской Федерации государственные инвестиции образуются из средств государственного бюджета, из государственных финансовых источников. Расходы на финансирование бюджетных инвестиций предусматриваются соответствующим бюджетом при условии включения их в федеральную целевую программу, региональную целевую программу, либо в соответствии с решением федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ.

В 2012 году планируется реализация 57 действующих федеральных целевых программ, в 2013 году – 49, в 2014 году – 40. В качестве примера можно выделить федеральную адресную инвестиционную программу на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов [8]. На реализацию адресной программы будут направлены следующие средства: на 2012 год в сумме 924,8 млрд. рублей, на 2013 год – 831,4 млрд. рублей, на 2014 год – 697,0 млрд. рублей. При этом в программе выделяемые средства сосредоточены в три приоритетных комплекса: производственном, социальном и специальном.

В 2012-2014 годах в рамках адресной программы предусматривается финансирование по 4 новым федеральным целевым